



MĚSTSKÝ ÚŘAD HORAŽĎOVICE

Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

Odbor správní

Naše č.j.: MH/04956/2023

Spisová značka: MH/03238/2023

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Ing. Hana Pavelcová

Telefon: 371 430 563

E-mail: pavelcova@muhorazdovice.cz

Datum: 16.03.2023

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Horažďovice (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), **rozhodl** o žádosti [redacted] o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání všech dokumentů, které jsou součástí spisů, které byly Městskému úřadu Horažďovice, dne 24.04.2022 oznámeny a předány k projednání Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, pod č. j. KRPP-41395/PŘ-2022-030417 a č. j. KRPP-61934/PŘ-2022-030417 a dále o sdělení správního odboru, že se v případě jednání vykazujícího znaky přestupku proti občanskému soužití o přestupek proti občanskému soužití nejedná, **takto**:

podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona, se, žádost žadatele [redacted] (dále jen „žadatel“), doručená zdejšímu správnímu orgánu dne 08.03.2023, o zaslání všech dokumentů, které jsou součástí spisů, které byly Městskému úřadu Horažďovice, dne 24.04.2022 oznámeny a předány k projednání Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, pod č. j. KRPP-41395/PŘ-2022-030417 a č. j. KRPP-61934/PŘ-2022-030417 a dále o sdělení správního odboru, že se v případě jednání vykazujícího znaky přestupku proti občanskému soužití o přestupek proti občanskému soužití nejedná, **částečně odmítá** tak, že žadateli nebudou poskytnuty všechny dokumenty, které jsou součástí výše uvedených spisů Policie České republiky.

Odůvodnění:

Městský úřad Horažďovice obdržel dne 08.03.2023 žádost žadatele [redacted] podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy žadatel žádá o zaslání všech dokumentů, které jsou součástí spisů, které byly Městskému úřadu Horažďovice, dne 24.04.2022 oznámeny a předány k projednání Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, pod č. j. KRPP-41395/PŘ-2022-030417 a č. j. KRPP-61934/PŘ-2022-030417 a dále o sdělení správního odboru, že se v případě jednání vykazujícího znaky přestupku proti občanskému soužití o přestupek proti občanskému soužití nejedná.

Po posouzení obsahu žádosti, byť je nazvána jako žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je zřejmé, že se fakticky jedná o zaslání kompletní kopie spisové dokumentace Policie České republiky, ve věcech č. j. KRPP-41395/PŘ-2022-030417 a č. j. KRPP-61934/PŘ-2022-030417. Dle ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se zákon nevztahuje mj. na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Zvláštním, speciálním zákonem, je v daném případě zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „správní řád“), který specificky upravuje problematiku nahlížení do spisu v ustanovení § 38. Dle § 38 odst. 1 správního řádu platí, že: „Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci...“. Současně, pak podle ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu platí, že: „Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem“.

Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 11.08.2009, č. j. 1 As 51/2009-5 uvedl, že: „*Institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je zvláštní právní úpravou vůči informačnímu zákonu.*“ Nejvyšší správní soud se k problematice poskytování informací o probíhajícím nebo skončeném správním řízení již vyjádřil například v rozsudku ze dne 18.01.2017, č. j. 3 As 193/2014, kdy vyslovil, že: „*v případech, na něž dopadají citovaná ustanovení § 38 správního řádu, nelze postupovat podle informačního zákona (viz rozsudky ze dne 27.01.2004, č. j. 5 A 158/2001-100 a ze dne 13.08.2008, č. j. 2 As 38/2007-78). Z těchto rozsudků vyplývá, že právo na informace ze správního spisu náleží v plném a neomezeném rozsahu vždy účastníkům správního řízení a jejich zástupcům, jiným osobám jen tehdy, prokážou-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků řízení, popřípadě dalších dotčených osob. Nespadá-li daná osoba pod definici upravenou v § 38 odst. 1 a 2 správního řádu, může sice žádat o informaci, která je součástí správního spisu, podle informačního zákona, avšak tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková informace, o kterou sama požádá; široké vymezené právo na přístup k celému správnímu spisu se zde neuplatní.*“ V rozsudku ze dne 28.11.2018, č. j. 10 As 118/2018-53 pak Nejvyšší správní soud mimo jiné uvedl, že: „*Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.*“

Správní orgán tedy s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zákon o svobodném přístupu k informacím se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kompletní kopie spisové dokumentace Policie ČR ve věci výše uvedených č. j. v tomto případě upravuje zvláštní zákon, konkrétně ustanovení § 38 správního řádu a žadateli požadovanou informaci nelze poskytnout s ohledem na ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem neshledal povinný subjekt důvod pro vyhovění žádosti žadateli v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodl v tomto bodě žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Požadované sdělení správního odboru, že se v případě jednání vykazujícího znaky přestupku proti občanskému soužití o přestupek proti občanskému soužití nejedná, Vám povinný subjekt zasílá v příloze.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, a to podáním u Městského úřadu Horažďovice.

- otisk úředního razítka -

Ing. Hana Pavelcová v. r.
Vedoucí odboru správního

Rozdělovník

1 x [redacted] do datové schránky
1 x vlastní spis



MĚSTSKÝ ÚŘAD HORAŽĎOVICE

Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice
Odbor správní

Váš dopis ze dne: 07.03.2023
Číslo jednací: MH/04931/2023
Spisová značka: MH/03238/2023



Vyřizuje: Ing. Hana Pavelcová
Telefon: 371 430 563
E-mail: pavelcova@muhorazdovice.cz

Datum: 16.03.2023

Poskytnutí informací na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane Kreutere,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 07.03.2023, kdy žádáte o sdělení správního odboru, že se v případě jednání vykazujícího znaky přestupku proti občanskému soužití o přestupek proti občanskému soužití nejedná, vám sdělujeme následující. Správní orgán uvádí, že v dané věci nebylo odborem správním zahájeno řízení o přestupku z moci úřední, nebylo vydáno žádné rozhodnutí, ani nebylo vydáno usnesení o odložení věci, neboť se v daném případě nejednalo o přestupek proti občanskému soužití, uvedené jednání nespadá do pravomoci zdejšího správního odboru. To, že byl přestupek Policií České republiky, Obvodním oddělením [REDACTED] oznámen též jako přestupek proti občanskému soužití, neznamená, že se skutečně o takovýto přestupek jedná. Primárně byla oznámena Policií České republiky věc podle speciálního zákona, a to neoprávněné vypuštění [REDACTED], kdy tato skutečnost byla řešena zdejším odborem životního prostředí podle speciálního zákona. V daném případě nebylo jednáním výše uvedených osob narušeno občanské soužití. Občanské soužití je neurčitý právní pojem, kdy obecně lze říci, že tyto přestupky chrání žádoucí vztahy mezi lidmi (členy občanské společnosti), které jsou v jednotlivých skutkových podstatách ještě konkretizovány. Ve smyslu judikatury lze občanské soužití vymezit jako souhrn pravidel chování, jejichž zachování je podle obecného názoru a přesvědčení nutnou podmínkou klidného a spořádaného soužití občanů v daném místě a čase. Ať už mají tato pravidla psanou, nebo nepsanou podobu, v obecné rovině jsou ztělesněním určitých standardů slušnosti a jejich společným cílem je předcházet vzniku újmy na právech a zájmech dotčených osob. Pokud tato pravidla někdo nedodrží, porušuje nebo ohrožuje, narušuje občanské soužití. V ustanovení § 7 jsou definovány přestupky, které reagují na některé konfliktní situace v mezilidských vztazích a ustanovením § 7 odst. 1 písm. c) zákona o některých přestupcích je chráněno narušení občanského soužití, kdy toto ustanovení chrání zájmy společnosti výslovně uvedené v tomto ustanovení. Objektem přestupku dle § 7 odst. 1 písm. c) zákona o některých přestupcích jsou pravidla slušného chování, tedy v daném případě objekt, který by měl být porušen, porušen nebyl. Správní orgán neshledal v daném případě ani naplnění materiální stránky daného jednání. Výše uvedené osoby vstoupily na pozemek z důvodu vypuštění [REDACTED] a dále z důvodu geodetické a projektové činnosti, ne však za účelem narušit občanské soužití. Správní orgán uvádí, že daná věc byla primárně oznámena a řešena zdejším odborem životního prostředí jako neoprávněné vypuštění [REDACTED] v obci [REDACTED] a nejednalo se o přestupek proti občanskému soužití, výše uvedené jednání nespadá do pravomoci odboru správního.

Ing. Hana Pavelcová v. r.
Vedoucí odboru správního