

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK - DSH/10288/19
Spis. zn.: ZN/3180/DSH/18
Počet stránek: 7
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Veronika Kotasová

Datum: 10.9.2019

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní úřad podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl na základě odvolání podané paní Taťanou Podlešákovou, 1. máje 308/45, 360 06 Karlovy Vary a pana Ing. Jaroslava Podlešáka, 1. máje 301/45, 360 06 Karlovy Vary proti rozhodnutí Městského úřadu Horažďovice, Mírové náměstí 344 01 Horažďovice dle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), t a k t o:

odvolání paní Taťany Podlešákové, 1. máje 308/45, 360 06, Karlovy Vary proti rozhodnutí Městského úřadu Horažďovice, Mírové náměstí 344 01 Horažďovice č.j. MH/09391/2018 ze dne 5.9.2018 se

zamítá

odvolání pana Ing. Jaroslava Podlešáka, 1.máje 301/45, 360 06 Karlovy Vary proti rozhodnutí Městského úřadu Horažďovice, Mírové náměstí 344 01 Horažďovice č.j. MH/09391/2018 ze dne 5.9.2018 se

zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu Horažďovice, Mírové náměstí 344 01 Horažďovice č.j. MH/09391/2018 ze dne 5.9.2018 se

potvrzuje.

Odůvodnění

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“) bylo spolu se spisovým materiálem doručeno odvolání podané paní Taťanou Podlešákovou, 1. máje 308/45, 360 06 Karlovy Vary a odvolání

podané panem Ing. Jaroslavem Podlešákem, 1. máje 301/45, 360 06 Karlovy Vary (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Horažďovice, Mírové náměstí 344 01 Horažďovice (dále jen „prvoinstanční orgán“) vydanému pod č.j. MH/09391/2018 ze dne 5.9.2018 (dále jen „napadené usnesení“), kterým bylo vydáno podle § 115 stavebního zákona **stavební povolení** na stavbu s názvem „Rekonstrukce Peškovy ulice - Horažďovice“ (dále jen "stavba") na pozemku pare. č. 219/23 (zahrada), pare. č. 219/29 (zahrada), pare. č. 219/30 (zahrada), pare. č. 219/31 (zahrada), pare. č. 219/32 (zahrada), pare. č. 219/33 (zahrada), pare. č. 219/37 (zahrada), pare. č. 219/38 (zahrada) pare. č. 221/16 (ostatní plocha), pare. č. 223/1 (zahrada), pare. č. 223/11 (ostatní plocha), pare. č. 223/12 (ostatní plocha), pare. č. 223/14 (zahrada), pare. č. 2730/9 (ostatní plocha), pare. č. 2730/18 (ostatní plocha), pare. č. 2756/17 (ostatní plocha) v katastrálním území Horažďovice a to v rozsahu těchto stavebních objektů: SO 101 Komunikace, chodníky a parkovací plochy - etapa 1 a SO 102 Komunikace, chodníky a parkovací plochy - etapa 2.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako věcně a místně příslušný správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a rovněž soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a dospěl k následujícím závěrům.

Úvodem odvolací orgán prověřil, zda podal odvolání účastník řízení a zda bylo odvolání podáno včas a zjistil, že podání bylo podáno účastníkem řízení a bylo podáno ve stanovené 15ti denní lhůtě. Odvolání je tedy včasné a přípustné a odvolací správní orgán se tak může zabývat jejich obsahem.

Odvolání podala paní Taťána Podlešáková, 1. máje 308/45, 360 06 Karlovy Vary a pan Ing. Jaroslav Podlešák, 1. máje 301/45, 360 06 Karlovy Vary. Obě odvolání byla podána se shodným textem.

Odvolatelé podali odvolání proti výroku rozhodnutí č. j. MH/09806/2018-279,9 ve věci stavebního povolení pro stavbu „Rekonstrukce Peškovy ulice - Horažďovice, a to:

1. Dne 5. 9. 2018 vydal Městský úřad Horažďovice, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „správní orgán“⁴⁴) veřejnou vyhláškou rozhodnutí č. j. MH/09806/2018, spisová značka MH/09806/2018-279.9, kterým vydal stavební povolení (dále jen „správní rozhodnutí“) pro stavbu „Rekonstrukce Peškovy ulice – Horažďovice“ (dále jen „stavba“).

2. Prvoinstanční správní orgán nesprávně vyhodnotil postavení mé osoby jako vedlejšího účastníka podle § 27 odst. 2 správního řádu a nikoliv jako hlavního účastníka podle § 27 odst. 1, správního řádu, čímž jsem byl dotčen na svých právech a bylo mi odepřeno rovné jednání s ostatními hlavními účastníky.

3. Prvoinstanční správní orgán zamítl mé námitky vůči zrušení oplocení zahrádkářské kolonie uvedenou stavbou bez náhrady s tím, že oplocení je řešeno stavebním objektem č. SO 701 v rámci územního rozhodnutí a napadeného řízení se netýká. SO 701 se vztahuje pouze k polovině oplocení zrušeného uvedenou hlavní stavbou povolenou tímto správní rozhodnutím a je umístěna jako náhrada pouze u pozemku

účastníka Jana Pajera, Jiráskova č. p. 707, 341 01, Horažďovice (účastník podle § 27 odst. 1, správního řádu).

4. Jako nesprávně zařazený účastník správního řízení ke stavbě podávám v souladu se zněním § 82 správního řádu proti uvedenému správnímu rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě odvolání, které má v souladu se zněním § 85 správního řádu odkladný účinek.

Odůvodnění

1) Účastník řízení získal z úřední desky veřejnou vyhlášku č. j. MH/09806/2018, spisová značka MH/09806/2018-279.9, kterou bylo oznámeno zahájení stavebního řízení pro stavbu.

2) Po zjištění potřebných informací zjistil, že uvedenou stavbou bude odstraněno bez náhrady oplocení zahrádkářské kolonie a podal proti uvedenému stavu námítku (citace): „Vůči uvedené stavbě namítám:

1) Nesouhlasím se zrušením původního hraničního oplocení zahrádkářské kolonie v místě stavby veřejného občanského vybavení - liniového zdroje znečišťování ovzduší. Jedná se o rozšíření komunikace a vybudování parkovacích stání. Při realizaci této stavby bude zrušením oplocení otevřen doposud uzavřený prostor směrem do veřejného prostoru. “

3) Námítka byla odůvodněna (citace):

„Zahrádkářská kolonie na původních pozemcích pronajatých a následně odkoupených od manželu Králových byla od počátku své existence ohraničena betonovými sloupky a pletivem. Oplocení jednotlivých zahrádek řešili samotní zahrádkáři, většinou však oddělení jednotlivých zahrádek nebylo na základě vzájemné důvěry a přátelských vztahů realizováno. To se týká i parcely p. č. 219/23, která je v kolonii okrajová a od parcely p. č. 219/22 nebyla oddělena. Po venkovních hranicích parcely p. č. 219/23 je veden plot, kterým je uvedená parcela a celá zahrádkářská kolonie oddělena od veřejného prostranství.

Tuto parcelu však město Horažďovice odkoupilo a hodlá na ni realizovat výše uvedenou veřejně přístupnou stavbu občanské vybavenosti. Stavbou však bude odstraněno a zrušeno hraniční oplocení zahrádkářské kolonie.

Aby tedy bylo ochráněno mé vlastnické právo a právo ostatních uživatelů zahrádkářské kolonie,

požaduji přemístění hraničního oplocení zahrádkářské kolonie na hranice pozemku p. č. 219/22 obdobně, jako je tomu u části stavby SO 701 podél pozemku p. č. 219/33.

Současně požaduji realizaci stavební úpravy takovým způsobem, aby oplocení plynule navazovalo na oplocení pozemku p. č. 219/33 (stavba SO 701) a stávající oplocení pozemku p. č. 219/22 u vrátek z přístupové cesty a zahrádkářská kolonie tím byla opět oddělena od veřejného prostranství.

Svůj požadavek opírám o znění § 1024 a § 1026 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění posledních předpisů, kde je uvedeno, že „dojde-li však k takovému narušení rozhrady (plotu), že hrozí, že se hranice mezi pozemky stane neznatelná, má každý soused právo požadovat opravu nebo obnovení rozhrady“. Vlastníkem stávajícího rušeného plotu je v tomto případě po odkoupení pozemků Město Horažďovice. Současně se opírám o znění § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění posledních předpisů, kde je uvedeno, že „Vlastník se zdrží všeho, co způsobí, že na pozemek mohou vnikat zvířata “. “

4) V odůvodnění zamítnutí bylo účastníkovi řízení sděleno, že se k námitce nepřihlíží, neboť ke stavbě bylo vydáno příslušné územní rozhodnutí k umístění souboru staveb, jehož součástí je jak napadená hlavní stavba, tak stavba SO 701 - Oplocení.

5) S ohledem na tuto skutečnost účastník řízení opět neformálně získal odkazované územní rozhodnutí a zjistil, že již v něm byl nesprávně zařazen jako účastník vedlejší podle § 27 odst. 2 zákona správního řádu a nikoliv jako účastník hlavní podle § 27 odst. 1, správního řádu čímž byl poškozen na svých právech a bylo mu odepřeno rovné jednání s ostatními hlavními účastníky.

6) Nerovnost jednání se projevila především v odlišném přístupu k účastníkům, kdy při stejném fyzickém postavení pozemků účastníka řízení a vlastníka sousedního pozemku, účastníka Jana Pajera, Jiráskova č.p. 707, 341 01, Horažďovice, bylo ve správním řízení postupováno diametrálně odlišně. Zatímco na rozhradě stavby a pozemku pana Pajera bude jako náhrada zrušeného oplocení vybudována stavba SO 701 Oplocení, na rozhradě stavby a pozemku účastníka řízení zůstane zcela otevřený přístup z veřejného prostoru.

7) Proti uvedenému postupu, kterým byl poškozen na svých právech, neboť mu nebylo umožněno již v průběhu řízení o vydání územního rozhodnutí učinit potřebné úkony, účastník řízení současně podává v souladu se zněním § 82 odst. 4 správního řádu samostatné odvolání, případně návrh na přezkum rozhodnutí o územním rozhodnutí pro soubor staveb „Rekonstrukce Peškovy ulice - Horažďovice“. Důsledkem těchto opravných prostředků k územnímu rozhodnutí týkajícího se souboru staveb může být vliv na toto odvoláním napadnuté navazující správní rozhodnutí.

Posouzení věci odvolacím správním orgánem:

Dne 29.6.2018 byla podána žádost o vydání stavebního povolení na stavbu „Rekonstrukce Peškovy ulice, Horažďovice“ (rekonstrukce místní komunikace), kterou podalo Město Horažďovice. Dne 5. 9. 2018 vydal Městský úřad Horažďovice, Odbor dopravy a silničního hospodářství v daném řízení rozhodnutí formou veřejné vyhlášky pod č. j. MH/09806/2018, kterým vydal stavební povolení na stavbu „Rekonstrukce Peškovy ulice – Horažďovice“. Proto tomuto rozhodnutí podali dne 3.10.2018 odvolání paní Taťána Podlešáková a pan Ing. Jaroslav Podlešák.

Odvolatelé ve svém odvolání namítají, že prvoinstanční orgán nesprávně vyhodnotil postavení jejich osoby jako vedlejšího účastníka podle § 27 odst. 2 správního řádu a nikoliv jako hlavního účastníka podle § 27 odst. 1, správního řádu, čímž byli dotčeni na svých právech a bylo jim odepřeno rovné jednání s ostatními hlavními účastníky.

Ustanovení § 109 zákona č. 183/20016 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „stavební zákon“) stanoví, kdo je účastníkem stavebního řízení. Účastníky řízení jsou **a)** stavebník, **b)** vlastník stavby, na niž má být provedena změna, není-li stavebníkem, **c)** vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno, **d)** vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, **e)** vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno a **f)** ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto

právo prováděním stavby přímo dotčeno. Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 109 písm. a) až d), což vyplývá i z ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona.

Odvolatelé jsou v daném správním řízení vlastníky sousedního pozemku a jsou tedy účastníky řízení dle § 109 písm. e). Tito účastníci řízení nejsou účastníky dle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu a prvoinstanční orgán správně vyhodnotil jejich postavení účastníků řízení (§ 27 odst. 2 správní řád). Odvolací správní orgán se neztotožnil s námitkou odvolatelů, že byli zkráceni na svých právech a neshledal danou námitku odvolatelů za důvodnou.

Odvolatelé ve svém odvolání dále uvádí: *„Prvoinstanční správní orgán zamítl mé námitky vůči zrušení oplocení zahrádkářské kolonie uvedenou stavbou bez náhrady s tím, že oplocení je řešeno stavebním objektem č. SO 701 v rámci územního rozhodnutí a napadeného řízení se netýká. SO 701 se vztahuje pouze k polovině oplocení zrušeného uvedenou hlavní stavbou povolenou tímto správním rozhodnutím a je umístěna jako náhrada pouze u pozemku účastníka Jana Pajera, Jiráskova č. p. 707, 341 01, Horažďovice (účastník podle § 27 odst. 1, správního řádu).“*

Prvoinstanční orgán vede řízení o povolení stavby „Rekonstrukce Peškovy ulice – Horažďovice“, v rozsahu stavebních objektů: SO 101 Komunikace, chodníky a parkovací plochy - etapa 1 a SO 102 Komunikace, chodníky a parkovací plochy - etapa 2. Oplocení – stavební objekt SO 701 bylo řešeno v rámci územního řízení. Územní rozhodnutí bylo vydáno dne 22.02.2018 pod č.j.: MH/02346/2018 a nabylo právní moci dne 27.03.2018. Tímto územním rozhodnutím bylo povoleno umístění všech podmiňujících a souvisejících stavebních objektů, a to v tomto rozsahu: SO 101 - Komunikace, chodníky a parkovací plochy - etapa 1, SO 102 - Komunikace, chodníky a parkovací plochy - etapa 2, SO 301 - Kanalizace vč. přípojek - etapa 1, SO 302 - Kanalizace vč. přípojek - etapa 2, SO 351 - Vodovod vč. přípojek - etapa 1, SO 352 - Vodovod vč. přípojek - etapa 2, SO 401 - Úpravy na kabelech ČEZ - etapa 1, SO 441 - Veřejné osvětlení a veřejný rozhlas - etapa 1, SO 442 - Veřejné osvětlení a veřejný rozhlas - etapa 2, SO 451 - Úpravy na kabelech CETIN - etapa 1, SO 462 - Úpravy na kabelech UPC - etapa 2, SO 701 - Oplocení pozemku kat. č. 219/33. Stavební objekt SO 701 nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení. Tato skutečnost je uvedena i v územním rozhodnutí č.j.: MH/02346/2018 ze dne 22.2.2018 (viz. podmínky pro umístění stavby bod 8.)

Prvoinstanční orgán jako speciální stavební orgán pro dopravní stavby povoluje provedení stavebních objektů SO 101 a SO 102 a není věcně příslušný k řešení oplocení. Námitku ohledně oplocení tedy odvolatelé měli podat v rámci řízení o umístění dané stavby či ji řešit po soukromoprávní linii se stavebníkem. Na základě těchto skutečností není námitka odvolatelů v tomto řízení důvodná.

Pomine – li odvolací správní orgán skutečnost, že stavební objekt SO 701 nepodléhá stavebnímu povolení ani ohlášení, a že prvoinstanční orgán jako speciální stavební úřad k danému řízení není věcně příslušný, považuje za nutné uvést, že dle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území v rámci stavebního řízení nepřihlíží.

I z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že smysl územního řízení je odlišný od smyslu stavebního řízení. V prvním případě se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Přitom se bere zřetel na stanoviska dotčených orgánů státní správy, řádně uplatněné námitky účastníků řízení a stanoví podmínky pro uskutečnění záměru v zemí a požadavky na změnu záměru podle výsledků územního řízení. V případě stavebního řízení se však jedná již jen o posouzení, zda předložená dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy chráněnými orgány státní správy (§ 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona). Ve stavebním řízení se stavba již neumísťuje neboť je v něm již umístěna na základě územního rozhodnutí (rozsudek NSS As 133/2011-127).

Odvolací správní orgán neshledal v postupu prvoinstančního orgánu pochybení a ani rozpor s právními předpisy. Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Dušan Pakandl
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

podepsáno elektronicky

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, doručuje se toto oznámení účastníkům řízení podle § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou. Toto oznámení bude vyvěšeno na úřední desce:

- Krajského úřadu Plzeňského kraje
- Městského úřadu Horažďovice

a musí být vyvěšeno na dobu nejméně 15-ti dnů (15. den je posledním dnem oznámení).

Vyvěšeno a zveřejněno způsobem
umožňujícím dálkový přístup dne: Sejmuto dne:

.....

Podpis a razítko oprávněné osoby, potvrzující vyvěšení a sejmutí oznámení.

Doručí se:**Účastníci řízení (dle § 27 odst. 1 správního řádu)**

Město Horažďovice, Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

(doručováno zmocněnci: PONTEX spol. s.r.o., Bezová č.p. 1658, 147 14 Praha 4)

Jan Pajer, Jiráskova č.p. 707, 341 01 Horažďovice

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, Koterovská 162, 326 00 Plzeň

ČEZ Distribuce, a.s., Guldenerova 2577/19, 326 00 Plzeň

ČEVAK a.s., Severní 8/2264, 370 10 České Budějovice

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

Václav Burda, Elektroslužby, Otavská 1031, 341 01 Horažďovice

Šumava-Net s.r.o., Jiřího z Poděbrad 234, 341 01 Horažďovice

Účastníci řízení (dle § 27 odst. 2 správního řádu)

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 693, 694, 695, 696, 697, 698, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 807, 808, 809/1, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 821, 822, 823, 824, 1204, 1205, 1206, 1207, 1208, 1209, 1605, pare. č. 219/1, 219/22, 219/35, 221/15, 221/18, 223/2, 223/3, 223/4, 223/5, 223/6, 223/7, 223/8, 223/9, 223/10 v katastrálním území Horažďovice.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Horažďovice č.p. 713, č.p. 712, č.p. 704, č.p. 705, č.p. 711, č.p. 710, č.p. 733, č.p. 732, č.p. 731, č.p. 730, č.p. 729, č.p. 728, č.p. 727, č.p. 726, č.p. 725, č.p. 939, č.p. 939, č.p. 941 a č.p. 944 v katastrálním území Horažďovice.

Dotčené orgány:

Městský úřad Horažďovice, Odbor životního prostředí, Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

Městský úřad Horažďovice, Odbor výstavby a ÚP, Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

Městský úřad Horažďovice, Odbor památkové péče, školství a kultury, Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

Policie ČR, KŘPP, ÚO Klatovy, DI, Nábřeží kpt. Nálepky 412, 339 01 Klatovy

Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, ÚO Klatovy, Aretinova 129, 339 01 Klatovy

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, ÚP Klatovy, Skrétova 15, 301 00 Plzeň

Prvoinstanční orgán:

Městského úřadu Horažďovice, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Mírové náměstí 1, 344 01 Horažďovice

Na vědomí:

NIPi bezbariérové prostředí, o.p.s., Nám. Republiky 202/28, 301 00 Plzeň
vlastní k založení