



MĚSTSKÝ ÚŘAD HORAŽĎOVICE

Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice
Odbor výstavby a územního plánování

Váš dopis ze dne: 16.5.2022
Naše č.j.: MH/14336/2022
Spisová značka: MH/07310/2022/OVÚP/FI Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Mgr. Robert Flachs
Telefon: 371430540
E-mail: flachs@muhorazdovice.cz

Datum: 14.10.2022

VYROZUMĚNÍ O POKRAČOVÁNÍ V ŘÍZENÍ

Městský úřad Horažďovice, odbor výstavby a územního plánování, jako příslušný správní orgán v souladu s ustanovením § 65 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyrozumívá účastníky řízení, že

p o k r a č u j e v ř í z e n í

zahájeném dne 16.5.2022 na žádost, kterou podala

GREENSAL SOLUTIONS s.r.o., IČO 10664858, Plzeňská 1972/158, 150 00 Praha 5-Smíchov

(dále jen "žadatel"), ve věci

FVE Sveradice

na pozemku parc. č. 626, 627, 628, 636, 638/1, 807/7, 807/8, 939/3 v katastrálním území Sveradice, protože odpadla překážka, pro niž bylo řízení přerušeno.

Správní orgán řízení přerušil, protože zjistil, že celé řízení může být zásadně ovlivněno předběžnou otázkou - přezkumným řízením dle § 149 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění. Podnět k zahájení přezkumného řízení směřuje proti koordinovanému závaznému stanovisku a závaznému stanovisku orgánu ochrany přírody se zásahem do krajinného rázu vydané Městským úřadem Horažďovice, které je pro dané územní řízení stěžejní.

Dle § 4 odst. 10 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, nezákonné závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení. O předběžné otázce nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout, ani o ní nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

Důvodem podání podnětu k přezkumu závazného stanoviska byla námitka investora GREENSAL SOLUTIONS s.r.o., který má za to, že ve věci z důvodu nedodržení zákonem

stanoveného postupu disponuje fiktivním závazným stanoviskem. Krajský úřad si vyžádal spisovou dokumentaci týkající se závazného stanoviska se zásahem do krajinného rázu. Dle sdělení č.j. PK-ŽP/12700/22 Krajského úřadu Plzeňského kraje - odboru životního prostředí k podnětu na přezkum závazného stanoviska – krajinný ráz, FVE Svěradice bylo závazné stanovisko vydáno v zákonné lhůtě dle správního řádu a nelze jej dle § 4 odst. 9 stavebního zákona považovat za fiktivní. Krajský úřad ani neshledal důvod pro postup dle § 149 odst. 8 správního řádu, tj. provedení přezkumného řízení závazného stanoviska z důvodu jeho nezákonnosti. Závazné stanovisko obsahuje náležitosti stanovené v § 149 odst. 2 správního řádu.

Z výše uvedené vyplývá, že závazným podkladem pro budoucí rozhodnutí o předmětném záměru je i nadále negativní stanovisko na úseku Ochrana přírody a krajiny, které bylo společností GREENSAL SOLUTIONS s.r.o. doručeno spolu s koordinovaným stanoviskem č.j. MH/04465/2022 ze dne 19.4.2022.

- Ve smyslu ust. § 149 odst.3 správního řádu, pokud v bylo v průběhu řízení vydáno nesouhlasné závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.
- V daném případě je zásadní závazné stanovisko MěÚ Horažďovice, kterým nebyl udělen souhlas se zásahem do krajinného rázu podle ustanovení § 12 ZOPK pro realizaci předmětného záměru.
- Stavební úřad vzal v úvahu hledisko hospodárnosti a nepožaduje na stavebníkovi další podklady a doplnění. Tyto požadavky by totiž vzhledem k nesouhlasnému závaznému stanovisku z hlediska krajinného rázu znamenaly jen zbytečné vynakládání dalších nákladů a času ze strany žadatele. Stavební úřad při posuzování žádosti bere v úvahu, že záměr žadatele není v současné době v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona a že by mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy. Přes tyto skutečnosti mají účastníci řízení možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Oznámení o zahájení společného řízení dle ust. § 94m stavebního zákona bylo oznámeno dne 16.9.2022. Podle § 36 odst. 3 správního řádu máte možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům, a to včetně způsobu jejich opatření. Můžete tak učinit nahlédnutím do příslušného spisu sp. Zn. MH/07310/2022/OVÚP/FI v kanceláři Odboru výstavby a územního plánování MěÚ Horažďovice v úřední dny (pondělí, středa od 7:30 – 11:00 a 12:00 – 17:00 a v pátek od 7:30 – 11:00 hodin) a na základě telefonické domluvy i mimo úřední dny (úterý a čtvrtek od 8:00 – 11:00 a 12:00 – 14:00 hodin).

Účastníci řízení mají dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu právo navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí.

Své vyjádření k podkladům můžete učinit a to do 15 dnů od dne doručení tohoto oznámení u Odboru výstavby a územního plánování MěÚ Horažďovice.

Případné další informace Vám rádi sdělíme na Odboru výstavby a územního plánování MěÚ Horažďovice.

Mgr. Robert Flachs
vedoucí odboru výstavby a územního plánování

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 30 dnů na úředních deskách Městského úřadu Horažďovice a příslušného obecního úřadu a zároveň musí být po stejnou dobu zveřejněno Městským úřadem Horažďovice způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Za den vyvěšení se považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Úřední deska:

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení. Po sejmutí a potvrzení tohoto oznámení zašle příslušný obecní úřad doklad o zveřejnění zpět na Městský úřad Horažďovice.

Dálkový přístup:

Zveřejněno dne: Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Příloha:

Sdělení Krajského úřadu Plzeňského kraje - odboru životního prostředí č.j. PK-ŽP/12700/22 ze dne 23.8.2022

Obdrží:

účastníci (dodejky)

GREENSAL SOLUTIONS s.r.o., IDDS: 5ticrkv

sídlo: Plzeňská č.p. 1972/158, 150 00 Praha 5-Smíchov

NIKA s.r.o., IDDS: 54ap8xp

sídlo: Suchohrdelská č.p. 3497/24, 669 02 Znojmo 2

Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif

sídlo: Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč

GasNet s.r.o., IDDS: jnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Libor Kozlík, Svěradice č.p. 17, 341 01 Horažďovice

Marie Kozlíková, Svěradice č.p. 17, 341 01 Horažďovice

Plzeňský kraj, IDDS: zzjbr3p

sídlo: Škroupova č.p. 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1

Ing. Ladislav Kovařík, Do Zámostí č.p. 340/4, Černice, 326 00 Plzeň 26

Obec Svěradice, IDDS: ptbbibd

sídlo: Svěradice č.p. 146, 341 01 Horažďovice

Václav Soukup, Svěradice č.p. 108, 341 01 Horažďovice

Mgr. Božena Reisnerová, Jarošov nad Nežárkou č.p. 240, 378 41 Jarošov nad Nežárkou

Božena Tichá, Svěradice č.p. 11, 341 01 Horažďovice

dotčené správní úřady

Městský úřad Horažďovice, odbor životního prostředí, Mírové náměstí č.p. 1, 341 01

Horažďovice

Oblastní inspektorát práce, pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj se sídlem v Plzni, IDDS:

uiqeezx

sídlo: Schwarzova č.p. 27, 301 00 1-Plzeň

ostatní

NET4GAS, s.r.o., IDDS: 8ecyjt9

sídlo: Na hřebenech II č.p. 1718/8, 140 00 Praha 4-Nusle

DS MH/14 9491 K022

15. 8. 2022

FL

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/12700/22

Spis. zn.: ZN/2636/ŽP/22

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

Městský úřad Horažďovice

Odbor výstavby

Mírové náměstí 1

341 01 Horažďovice

Vyřizuje: JUDr. Renáta Bůžková

Tel.: +420 377195 669

E-mail: renata.buzkova@plzensky-kraj.cz

Datum: 23. 8. 2022

Sdělení k podnětu na přezkum závazného stanoviska – krajinný ráz, FVE Svěradice

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 14. 7. 2022 od Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, podnět Městského úřadu Horažďovice, odboru výstavby a územního plánování (dále též „městský úřad“), na přezkum závazného stanoviska orgánu ochrany přírody, kterým byl vysloven nesouhlas se zásahem do krajinného rázu výstavbou záměru „FVE Svěradice“. Důvodem podání podnětu k přezkumu předmětného závazného stanoviska je námitka investora záměru (GREENSAL SOLUTIONS s.r.o., Plzeňská 1972/158, 150 00 Praha, IČO: 10664858, zastoupený Solar Power Systems s. r. o., Josefa Štemberky č. p. 97, 273 54 Lidice, IČO: 10700501), který má za to, že ve věci z důvodu nedodržení zákonem stanoveného postupu disponuje fiktivním závazným stanoviskem. Krajský úřad si vyžádal spisovou dokumentaci týkající se závazného stanoviska se zásahem do krajinného rázu a zjistil následující:

Dne 18. 2. 2022 obdržel městský úřad žádost investora záměru o vydání koordinovaného stanoviska, přílohou byla projektová dokumentace. Dne 21. 2. 2022 obdržel městský úřad od investora doplnění projektové dokumentace – opravu souhrnné technické zprávy. Dne 8. 4. 2022 obdržel městský úřad doplnění žádosti o aktualizovanou projektovou dokumentaci (v návaznosti na požadavky odboru životního prostředí – e-mailová komunikace). Dne 12. 4. 2022 provedl Městský úřad Horažďovice, odbor životního prostředí, jakožto orgán ochrany přírody, ohledání místa – okolí Svěradic ve věci posouzení krajinného rázu u stavby „FVE Svěradice“. Z tohoto úkonu byl pořízen záznam, jehož součástí je i fotodokumentace. Součástí spisové dokumentace je dále záznam do spisu ze dne 19. 4. 2022, ze kterého plyne vyloučení negativního závazného stanoviska se zásahem do krajinného rázu z koordinovaného závazného stanoviska. Ve věci pak bylo městským úřadem vydána písemnost č. j. MH/04465/2022 ze dne 19. 4. 2022, jejíž součástí je koordinované závazné stanovisko městského úřadu k záměru stavby „FVE Svěradice“ a závazné stanovisko dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, kterým nebyl udělen souhlas se zásahem do krajinného rázu realizací předmětného záměru.

Pro posouzení věci je podstatné vyložit běh lhůt pro vydání závazného stanoviska. Rozhodnou právní úpravou je § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 4 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Dle § 149 odst. 4 správního řádu je věcně příslušný správní orgán povinen vydat závazné stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy byl o vydání závazného stanoviska požádán. Ke lhůtě 30 dnů se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je třeba nařídit ohledání na místě nebo se jedná o zvláště složitý případ. Dle § 4 odst. 9 stavebního zákona vydá dotčený orgán (tj. správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska) o prodloužení lhůty k vydání závazného stanoviska podle správního řádu usnesení, které se pouze poznamená do spisu, a dotčený orgán vyrozumí o této skutečnosti žadatele. Jestliže není závazné stanovisko dotčeného orgánu vydáno ve lhůtě pro jeho vydání, považuje se za souhlasné a bez podmíněk.

Běh lhůt pro vydání správních aktů dle správního řádu je třeba vykládat jednotně. Správní řád v § 149 odst. 4 stanovuje obecnou lhůtu pro vydání závazného stanoviska, tj. max. 30 dnů od požádání, nicméně v případě složitosti případu či nutnosti ohledání místa je lhůta pro vydání závazného stanoviska stanovena šedesátidenní, tj. jako lhůta speciální. Stále se však jedná o lhůtu stanovenou správním řádem, tj. lhůtu zákonnou, obdobně jako je tomu u § 71 odst. 3 správního řádu v případě lhůt stanovených pro vydání správního rozhodnutí. K aplikaci použití těchto ustanovení správního řádu o stanovení lhůt je třeba přistupovat shodně. Nelze akceptovat, aby výklad u § 149 odst. 4 správního řádu, jakožto u méně formalizovaného správního aktu (závazného stanoviska) byl přísnější a odlišný od výkladu § 71 odst. 3 správního řádu řešícího stanovení lhůt pro vydání správního rozhodnutí. Na výše uvedeném nemění nic ani právní úprava stanovená v § 4 odst. 9 stavebního zákona. Stavební zákon je vůči správnímu řádu speciální právní předpis a ustanovení stavebního zákona se použijí přednostně, pokud upravují postupy odlišným způsobem od správního řádu. To však není případ § 4 odst. 9 stavebního zákona. Ten pouze stanovuje fikci závazného stanoviska, kterou spojuje s nedodržením lhůty pro jeho vydání s odkazem na správní řád. Tím je třeba rozumět nedodržení zákonné lhůty, tj. 30denní, příp. 60denní. Jelikož se jedná o zákonnou lhůtu, tu není třeba prodloužovat, stejně jako u lhůt pro vydání správního rozhodnutí. Prodloužení lhůty je spojováno především s opatřením proti nečinnosti správního orgánu. V případě správního řízení prodloužuje lhůtu nadřízený správní orgán, u závazného stanoviska jakožto podkladu pro řízení dle stavebního zákona tuto lhůtu však dle § 4 odst. 9 stavebního zákona prodloužuje dotčený orgán příslušný k vydání závazného stanoviska, a to usnesením. V tomto je třeba spatřovat specialitu předmětného ustanovení stavebního zákona vůči správnímu řádu. Nebude-li zákonná lhůta dotčeným orgánem prodloužena a závazné stanovisko nebude vydáno v zákonné lhůtě, pak je s nečinností dotčeného orgánu spojena právě fikce závazného stanoviska. Výše uvedené má oporu i v odborné literatuře, např. (SOVA, Aleš. Prodloužování lhůty pro vydání závazného stanoviska pro postupy podle stavebního zákona. Správní právo. 1/2022; VEDRAL, Josef. K fikci závazného stanoviska podle novely stavebního zákona. Stavební právo. Bulletin. 3/2021). K tomu je třeba doplnit, že dle J. Vedrala je z povahy věci vyloučena i fikce koordinovaného závazného stanoviska jako takového, jelikož možnost jeho vydání závisí na posouzení, zda nejsou

požadavky na ochranu jednotlivých dotčených zájmy v rozporu, což není právně a věcně jednoznačná skutečnost jako je např. uplynutí lhůty pro vydání závazného stanoviska.

Městský úřad obdržel žádost investora o koordinované stanovisko dne 18. 2. 2022. Písemnost městského úřadu obsahující koordinované závazné stanovisko a závazné stanovisko orgánu ochrany přírody se zásahem do krajinného rázu byla vydána dne 19. 4. 2022 (doručení tento den potvrzuje i investor ve svých námitkách). Jedná se tedy o šedesátý den od podání žádosti. K závaznému stanovisku orgánu ochrany přírody se zásahem do krajinného rázu lze zkonstatovat, že dle názoru krajského úřadu bylo vydáno ve správním řádem stanovené lhůtě, jelikož pro aplikaci speciální šedesátidenní lhůty byly splněny podmínky dle § 149 odst. 4 správního řádu. V dané věci se bezesporu jednalo z pohledu orgánu ochrany přírody o zvláště složitý případ, jelikož investor doplnil dne 8. 4. 2022 upravenou projektovou dokumentaci v souvislosti s ovlivněním krajinného rázu dotčeného místa. Do té doby probíhala e-mailová komunikace mezi úředníkem orgánu ochrany přírody a projektovým manažerem zástupce investora týkající se úpravy projektové dokumentace a odstranění chyb v ní obsažených. Městský úřad nepostupoval dle § 149 odst. 5 správního řádu, a tudíž nedošlo k oficiální výzvě k doplnění žádosti a stavení lhůty pro vydání závazného stanoviska. To však nemění nic na situaci, že v důsledku potřeby úprav projektové dokumentace pro potřeby orgánu ochrany přírody se jedná o zvláště složitý případ, jelikož orgán ochrany přírody se věcí musel opakovaně zabývat a posoudit předložené varianty projektové dokumentace, aby si mohl o vlivu záměru na krajinný ráz učinit úsudek. Rovněž orgán ochrany přírody uskutečnil dne 12. 4. 2022, tj. na základě doplněné projektové dokumentace, šetření v terénu, v podstatě ohledání místa. Orgán ochrany přírody sice o plánovaném ohledání místa investora nevyrozuměl, což lze považovat maximálně za procesní vadu, která nemá vliv na zákonnost závazného stanoviska, vydávaného v neformalizovaném řízení. V daném případě se jednalo o ohledání veřejně přístupného místa, ze kterého byla kromě záznamu pořízena i fotodokumentace, přičemž relevantní právní závěry byly vysloveny až v samotném závazném stanovisku. Dle názoru krajského úřadu nastaly objektivní skutečnosti předvídané v § 149 odst. 4 správního řádu, jejichž důsledkem je delší zákonná lhůta pro vydání závazného stanoviska, tj. 60 dnů. Tuto lhůtu není třeba z 30 dnů speciálně prodlužovat na 60, jak krajský úřad uvedl výše. Jelikož závazné stanovisko bylo vydáno poslední den šedesátidenní lhůty, bylo vydáno v zákonné lhůtě dle správního řádu a nelze jej dle § 4 odst. 9 stavebního zákona považovat za fiktivní. Krajský úřad ani neshledal důvod pro postup dle § 149 odst. 8 správního řádu, tj. provedení přezkumného řízení závazného stanoviska z důvodu jeho nezákonnosti. Předmětné závazné stanovisko vydal Městský úřad Horažďovice jakožto obecní úřad obce s rozšířenou působností a věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody. Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění, ve kterém orgán ochrany přírody zdůvodnil, co jej k vydání nesouhlasu se záměrem z hlediska zásahu do krajinného rázu vedlo a z čeho při svém hodnocení vycházel. Závazné stanovisko tak obsahuje náležitosti stanovené v § 149 odst. 2 správního řádu. Krajský úřad neshledal nezákonnost závazného stanoviska.

Skutečnost, že závazné stanovisko orgánu ochrany přírody je zahrnuto do stejné písemnosti jako koordinované závazné stanovisko, jež je podepsána vedoucím odboru výstavby a územního plánování, nemůže dle názoru krajského úřadu způsobit nezákonnost předmětných správních aktů. Jak bylo řečeno výše, závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu vydal věcně a místně příslušný správní orgán – Městský úřad Horažďovice. Skutečnost, že závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu je samostatným správním aktem, plyne ze skutečnosti, že toto závazné stanovisko bylo městským úřadem vyloučeno z koordinovaného závazného stanoviska; v předmětné písemnosti je jednoznačně odděleno nadpisem „závazné stanovisko“. Krajský úřad uznává, že předmětná písemnost může být pro jejího adresáta matoucí, to však neznamená, že materiálně nenaplnuje znaky správních aktů, které jsou jejím obsahem. Městskému úřadu lze toliko doporučit, aby v případě vyloučení určitého závazného stanoviska z koordinovaného závazného stanoviska, bylo vyloučené závazné stanovisko vydáno samostatně.

Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí

podepsáno elektronicky

Na vědomí:

GREENSAL SOLUTIONS s. r. o., Plzeňska 1972/158, 150 00 Praha

E-mail: posta@plzensky-kraj.cz
www.plzensky-kraj.cz

Tel.: + 420 377 195 111
Fax: + 420 377 195 078

IČO: 70890366
DIČ: CZ70890366