



ODŮVODNĚNÍ

2020
STROMŮ PRO MĚŠTO
HORAŽĎOVICE V ROCE
MMXX



Odůvodnění

územního plánu města Horažďovice

000_ Základní údaje

Pořizovatel a zpracovatel

Městský úřad Horažďovice

zastoupený ve věcech smlouvy:

Mgr. Karlem Zrůbkem, starostou města

zastoupený ve věcech technických:

odborem výstavby a územního plánování

zastoupený Ing. Josefem Kotlabou, vedoucím odboru

Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

IČO: 00 255 513

tel.: 376 547 540, fax.: 376 547 529, e-mail: kotlaba@muhorazdovice.cz

Roman Koucký architektonická kancelář s.r.o.

zastoupená ve věcech smlouvy i ve věcech technických:

doc. Ing.arch. Romanem Kouckým (ČKA 00075) nebo

Šárkou Malou, jednatelem společnosti

sídlo: Belgická 23, 12003 Praha 2

poštovní adresa: Bruselská 13, 12003 Praha 2

IČO: 25702271, DIČ: 002-25702271

tel.: 222 515 754, fax.: 222 514 745, e-mail: email@koucky-arch.cz

Autorský tým: doc. Ing.arch. Roman Koucký, Ing.arch. Edita Lisecová

&

Krajina a krajinná infrastruktura:

RNDr. Martin Kubeš

(ČKA 03527, ÚSES)

Závist 1159, Zbraslav, 156 00 Praha 5

tel: 244 402 740, e-mail: kubesma@seznam.cz

Dopravní infrastruktura:

Projektový dopravní atelier VIA, Ing. Jan Špilar

(ČKAIT 000 779)

Bruselská 14, 120 03 Praha2

tel: 222 522 694, e-mail: atelier.via@volny.cz

Technická infrastruktura:

Atelier městského inženýrství, Ing. Petr Hrdlička

(ČKAIT 0 401 000)

Velká Dominikánská 19, 412 01 Litoměřice

tel: 416 736 954, e-mail: ami.hrdlicka@iol.cz

Řešené území

Řeseným územím je správní území města Horažďovice, zahrnující tato katastrální území:

Horažďovice, Babín u Horažďovic, Boubín, Horažďovická Lhota, Komušín, Svaté Pole u Horažďovic, Třebomyslice u Horažďovic, Veřechov a Zářečí u Horažďovic.

Stupeň dokumentace: Čistopis

Datum odevzdání: 7.12.2011

Výtisk číslo: **01** Územní plán je vyhotoven ve čtyřech výtiscích včetně CD, jeden výtisk je archivován u zpracovatele.

000_ obecné údaje a širší vztahy

Postup pořizování a zhotovení územního plánu města Horažďovice

Návrh územního plánu města Horažďovice byl vypracován firmou Roman Koucký architektonická kancelář s.r.o. na základě Zadání územního plánu města Horažďovice schváleného Zastupitelstvem města Horažďovice usnesením na 11. zasedání zastupitelstva města dne 03-9-2008. Součástí Zadání jsou také Rozpracované a upřesněné zásady zadání schválené Zastupitelstvem města Horažďovice usnesením na 12. zasedání zastupitelstva města dne 01-12-2008.

Jako podklad pro sestavení zadání a zpracování Návrhu územního plánu byla v souladu s § 30 stavebního zákona a § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., pořizena Územní studie města Horažďovice. Jejím účelem bylo vyhledat rozvojový potenciál obce, navrhnout koncepci jejího členění, uspořádání a budoucího využití území. Její závěry a zjištění byly zapracovány do Zadání.

V průběhu zpracování byly vydány Zásady územního rozvoje schválené zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 02-09-2008. Zpracovatel tyto podklady neměl k dispozici. Z tohoto důvodu byly v souladu s § 185 odst. 3 stavebního zákona zpracovány průzkumy a rozborů řešeného území. Průzkumy a rozborů zpracovala firma Roman Koucký architektonická kancelář s.r.o. na základě výběrového řízení na zpracování územního plánu z května 2006 a následně rozhodnutí Rady města Horažďovice ze dne 26-07-2006 a podpisu dodatku ke smlouvě ze dne 10-05-2007.

Návrh územního plánu nezpracovává posouzení územního plánu z hlediska vlivu na životní prostředí, protože v území není umožněno umístění aktivit, které by takové posouzení vyžadovalo. Územním plánem není dotčena žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast soustavy Natura 2000. Zpracování konceptu ani variant nebylo pořizovatelem požadováno. Návrh územního plánu byl odevzdán 30.4.2009 a poté projednán pořizovatelem za součinnosti zpracovatele s DOSS.

Na základě výsledků projednávání Návrhu územního plánu byly pořizovatelem zpracovány pokyny pro úpravu návrhu a na jejich základě zpracován upravený návrh územního plánu, který zohledňuje veškeré výstupy z projednání s DOSS. Upravený návrh byl odevzdán k datu 30-06-2010.

Veřejné projednání návrhu ÚP proběhlo 29.9.2010

V období leden až září 2011 probíhala jednání pracovní skupiny města Horažďovice za účasti pověřeného zastupitele města (starosty), zastupitelů města a zástupců jednotlivých odborů městského úřadu. Skupina postupně projednala jednotlivé námítky vzešlé z veřejného projednání jako podklad pro jednání zastupitelstva města rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění.

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU HORAŽDOVICE

Územní plán Města Horažďovice vydalo Zastupitelstvo města Horažďovice

Na svém 8. zasedání r.2011 dne 7.12.2011 pod bodem č.8

Určený zastupitel: Mgr. Karel Zrůbek, starosta města

Datum vydání: 7.12.2011

Datum nabytí účinnosti: 29.12.2011

Pořizovatel: Městský úřad Horažďovice

Odbor výstavby a územního plánování

Město Horažďovice, Mírové náměstí 1, 641 01 Horažďovice

Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Ing. Josef Kotlaba

000_Struktura zpracované dokumentace

Celý územní plán je rozdělen na jednotlivé kapitoly, které fungují samostatně i v celku a odpovídají ve své podstatě jednotlivým profesím, které se na sestavení územního plánu v průběhu jeho přípravy, ale také posléze při jeho denním používání, spolupodílí.

Jednotlivé kapitoly územního plánu jsou sice v dokumentaci řazeny za sebou dle jednotlivých čísel, ale ve skutečnosti existují jako jednotlivé hladiny popisu území v různých polohách „nad sebou a vedle sebe“, obrazně v prostoru a v čase.

Územní plán uvozuje kapitola 000_vstupy, která obsahuje základní údaje, širší vztahy a důvodovou zprávu pořizovatele, včetně příslušných výkresů. Základní popis řešeného území je obsažen v kapitolách Plochy, zejména 100_krajina a 200_město. Kapitoly 300_funkce v území a 400_rozvojový potenciál definují základní rozhraní (čáry), které ve své podstatě stanovují nezastavitelná území různého charakteru: volnou krajinu a veřejná prostranství.

Toky v území, jsou popsány v kapitolách 500_krajinná infrastruktura, 600_dopravní infrastruktura, 700_techická infrastruktura a 800_ekonomická infrastruktura.

Tyto samostatné kapitoly jsou podkladem pro zpracování „hlavních“ výkresů obsažených v kapitole 900_výstupy. Tato výsledná kapitola je ve své podstatě vlastním „Územním plánem“ – jeho závaznou částí.

Návrh je zpracován dle zákona 183/2006 Sb., vyhlášky 500/2006 Sb. a zejména její přílohy č. 7., s přihlédnutím k teorii elementárního urbanismu a výše popsané struktury.

Pro snadnou orientaci uvádíme tabulku obsahu jednotlivých kapitol zejména v textové části Návrhu dle výše uvedeného členění:

kapitola	Název kapitoly	Obsah <i>[porovnání s příslušným ustanovení přílohy č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.]</i>
000	Úvod. Výkresy odůvodnění	Základní údaje, metodika, údaje o počtu listů a výkresů textové a grafické části <i>[č.l., odst.1, písm.i)]</i>
100	Krajina, přírodní podmínky	Koncepce členění, uspořádání, utváření a ochrany hodnot přírody a krajiny vně i uvnitř města (nezastavitelná území) <i>[č.l., odst.1 písm.b),c),e),f)]</i>
200	Město, historické podmínky	Koncepce členění, uspořádání, utváření a ochrany hodnot zastavěného a zastavitelného území (zastavitelná území) <i>[č.l., odst.1 písm. a),b),c),f), odst.2 písm.e),f)]</i>
300	Funkce v území a lokality	Základní členění, činnosti a funkce v území <i>[č.l., odst. 1, písm.b),c),f)]</i>
400	Rozvojový potenciál	Vyhledání rozvojového potenciálu města, iniciační místa a osy, <i>[č.l., odst.1 písm.b),c),g),h), odst.2 písm.a),b), c)]</i>
500	Krajinná infrastruktura	Územní systém ekologické stability krajiny <i>[č.l., odst.1 písm.e)]</i>
600	Dopravní infrastruktura	Koncepce dopravní infrastruktury silniční včetně cyklo+pěší, drážní-železniční, <i>[č.l., odst.1 písm.d)]</i>
700	Technická infrastruktura	Koncepce zásobování vodou, kanalizace, zásobování teplem, plynem,elektrickou energií, spojů, ochrany před povodněmi, likvidace odpadů <i>[č.l., odst.1 písm.d),e)]</i>
800	Ekonomická infrastruktura	Stanovení priorit, pokud to bude účelné etapizace <i>[č.l., odst.1 písm.b), odst.2 písm.d)]</i>
900	Hlavní výkresy, veřejně prospěšné stavby a opatření.	Limity v území, ochrana prostředí a zvláštních zájmů, hlavní výkres, veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření <i>[č.l., odst. 1, písm.e),g),i)]</i>

Obsah zpracované dokumentace:

Návrh územního plánu obsahuje:

Text závazné části po jednotlivých kapitolách

Výkresy:

900.1_Členění území

v měřítku 1:10 000 obsahuje kapitoly 100, 200, 400

900.2_Hlavní výkres

v měřítku 1:10 000 obsahuje kapitoly 300, 500, 600, 700

900.3_VPS a VPO

v měřítku 1:5 000 obsahuje kapitoly 400

Výkresy doplňují **schémata jednotlivých kapitol**

v měřítku 1:27 000:

100.1_krajina ve městě

200.1_struktura města

500.1_ÚSES (krajinná infrastruktura)

600.1_dopravní infrastruktura

600.2_dopravní infrastruktura – kategorizace silnic

700.1_techická infrastruktura

Odůvodnění územního plánu obsahuje:

000.1_koordinační výkres

v měřítku 1:10 000 obsahuje kapitoly 100, 200, 300, 400, 500, 600, 700

000.2_výkres širších vztahů

v měřítku 1:40 000

000.3_zábor ZPF a PUPFL

v měřítku 1:10 000

000.4_podklad pro vyhodnocení ZPF a PUPFL

v měřítku 1:27 000

Forma zpracované dokumentace

Grafické části územního plánu jsou zpracovány nad digitální katastrální mapou v prostředí MicroStation V8 v podrobnosti měřítka 1:5 000 a vytištěny v měř. 1:10 000. Návrh je zpracován digitálně v samostatných hladinách pro jednotlivé kapitoly územního plánu a podle čl.I odst. 3 přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

V průběhu zpracování návrhu i během jeho závěrečného projednání docházelo a dochází k digitalizaci některých katastrálních podkladů – obnově katastrálního operátu katastrálním úřadem. To mohlo v některých případech vést i k přečíslování pozemků. Faktická poloha pozemku v terénu však není tímto dotčena a proto při zpracování mapových podkladů byly použity původní mapové podklady. V případě pozemkových úprav, které jsou v současné době vydány, nejsou ještě platné a nejsou zapsány v katastru nemovitostí, vycházel zpracovatel rovněž z původních pozemků, avšak do mapy jako podklad v tomto území již vyznačil pozemky podle nové pozemkové úpravy. V připomínkovém řízení tak úřad územního plánování z důvodu právní jistoty bral v úvahu námitky vznesené nad oběma katastrálními operáty.

Územní plán je vzhledem k rozsahu zpracovaného katastrálního území uspořádán formou **atlasu**. Každý výkres se skládá ze šesti částí. Před každým výkresem je doplněno schéma s kladem listů pro rychlejší orientaci v dokumentaci. Text má dvě části. První částí je Závazná část územního plánu, druhou částí je pak Odůvodnění územního plánu.

Poznámka

Výkresy musí být používány pouze v měřítku vytištěných výkresů, přesto, že jsou zpracovány digitálně a je možné jejich zvětšování. Všechny výkresy se musí používat současně. Fakta odečtená pouze z jednoho výkresu samostatně, nebo z výkresu zvětšeného, jsou neplatná.

Textovou část je nutné číst vždy souhrnně, protože závaznou část doplňuje v jednotlivých kapitolách popis v odůvodnění.

Koordinační výkres – limity v území

Výkres limitů v území byl pro Průzkumy a rozborů zpracován na podkladě jednotlivých profesí a obsahuje veškerá v současné době známá ochranná pásma, ale i jiné limity v území vyplývající z příslušných legislativních předpisů.

Tento výkres je v aktualizované podobě připojen jako součást koordinačního výkresu.

Koordinační výkres tak obsahuje veškeré potřebné informace o území a regulativy definované jak územním plánem, tak limity využití území vyplývající z jiných právních předpisů.

Širší vztahy

Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje byly vydány Zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 02.09.2008 usnesením č. 834/08. Jako veřejně prospěšné stavby jsou uvedeny obchvat silnice I/22, zdvojkolejnění železniční trati 190, propoje VVN, dále je stanoveno chráněné ložiskové území severně od Boubína a povinnost zpřesňovat a stabilizovat v územním plánu města nadregionální a regionální biokoridory. Trasa obchvatu i skladebné části ÚSES jsou v Návrhu územního plánu Horažďovic zpřesněny.

Územní plán velkého územního celku okresu Klatovy schválený Zastupitelstvem Plzeňského kraje, usnesením číslo 458/06 ze dne 5.12.2006 byl nahrazen výše uvedenými Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje.

Z hlediska širších územních vztahů Územní plán prověřil **návaznosti s okolními obcemi** (Pačejov, Velešice, Břežany, Malý Bor, Týnec, Malé Hydčice, Velké Hydčice, Hejná, Karlovce, Kejnice, Kalenice, Kozlov, Střelské Hoštice, Střelskohoštická Lhota, Sedlo, Hlupín, Mečichov, Slivonice, Svěradice, Velký Bor, Jetenovice.)
Žádné konflikty z dosavadního projednávání nevyplynuly.

Plochy //

V územním plánu města nemůže existovat plocha, která není „popsána“. Rozdělení území je závislé na „informačním systému o území“ a na členění území zejména na lokality dle charakteru.

Závisí tedy na morfologii krajiny (100), uspořádání struktury zastavění – obrazu města s jeho historickými vrstvami (200), Definuje základní rozhraní převážně zastavitelného a převážně nezastavitelného území (300) a definuje rozvojový potenciál města i krajiny (400).

Celé území je definováno pomocí „nástrojů“ – popisu místa, jevů, činností a využití území.

Při rozhodování o vývoji území musí být vždy přihlédnuto ke všem regulativům, popisům a možnostem daného místa. Rozhodování musí být vždy komplexní. Proto je nutné vzít vždy v úvahu veškeré podklady, které územní plán nabízí.

Základní struktura závazných nástrojů regulace uspořádání a usměrnění využití území v územním plánu zahrnuje

- a) strukturální uspořádání ploch a stanovení rozhraní mezi zastavitelným a nezastavitelným územím,
- b) stanovení podmínek pro uchování a rozvoj obrazu města s důrazem na kompozici a údržbu volné krajiny i parků uvnitř města a vymezení urbánních a krajinných kontrastů,
- c) určení funkčního využití a uspořádání ploch,
- d) vytváření podmínek pro určení rozhraní mezi soukromým a veřejným územím a stanovení základních podmínek pro uspořádání veřejného prostranství,
- e) určení strukturálního uspořádání toků, to jest infrastruktury krajinné, dopravní, technické a ekonomické v území.

100_krajina, přírodní podmínky [nezastavěné a nezastavitelné území]

Město Horažďovice se nachází v mírně vyvýšené poloze na levém břehu řeky Otavy, v blízkosti výrazného ohbí tohoto toku, který k Horažďovicím směřuje od jihozápadu a území města opouští směrem k východu až jihovýchodu. Město se nachází v mírně zvlněném reliéfu pahorkatiny. Obdobný charakter má i území administrativně přiřazených částí města na severu (Třebomyslice, Horažďovická Lhota, Babín, Komušíň) - vertikální členitost je nízká a mění se pozvolna, generelně mírně stoupá směrem k severu. Výrazně odlišný je charakter reliéfu v jižní části správního území města (Svaté Pole, Boubín, Veřechov), přibližně vymezené tokem Otavy. Reliéf je zde podstatně členitější, dramatictější. Je to dáno zejména odlišnou geologickou stavbou – toto území je většinou budováno krystalickými vápenci, zatímco v severní, větší části správního území města Horažďovice tvoří geologické podloží horniny žulového typu. Při východní hranici města se ostrov krystalických vápenců nachází i na levém (severním) břehu Otavy. Kromě řeky Otavy územím protéká řada drobných vodních toků. Většina z nich jsou přítoky Březového potoka, který do Otavy ústí zleva mimo území města Horažďovice (okres Strakonice). Březový potok i většina ostatních drobných vodních toků mají podobu melioračního kanálu či meliorační strouhy – byly napřímeny a opevněny v umělém korytě. Některé z vodních toků byly dokonce „melioračními“ zásahy odstraněny, např. bezejmenný potok i s jeho levostranným přítokem mezi Zámeckou oborou (Chrást) a Zářečím nebo bezejmenný pravostranný přítok Otavy v dlouhém úseku nad kaplí sv. Anny. Zásahy do přirozených poměrů došlo k výraznému odvodnění rozsáhlých území, zamokřené plochy při potocích byly přeměněny na pole. Snížila se tak mj. retenční schopnost krajiny, což s sebou přináší zvýšené riziko záplav v sídlech při těchto relativně málo vodnatých tocích.

Zejména v severní části území města se nachází řada rybníků, největšími z nich jsou Mlýnský rybník, rybník Lhota, Velký a Prostřední Babín, v jižní části je rybník Velký Šibeník. Velkou vodní plochou v severní části území je v nedávné minulosti vybudovaná nádrž Komušíň, s dlouhou přehradní hrází o výšce až cca 15 m.

Volná krajina Horažďovic je silně poškozena intenzivním zemědělstvím – zejména v severní polovině území se nacházejí rozsáhlé plochy zemědělské půdy téměř bez ostrůvků či linií trvalé vegetace. V okrajových územích při obvodu správního území města je zastoupení trvalé vegetace vyšší, vyskytují se i rozsáhlejší lesní porosty, které mají charakter kulturních lesů určených k dřevoprodukci – zcela dominují smrk a borovice, v příměsi se vyskytuje modřín a bříza, zastoupení původních druhů dřevin, zejména dubu, buku, lípy, javorů, je mizivé. Specifikem krajiny v severní části území jsou drobné „kázky“ uprostřed zemědělských ploch s výchozy žulových skalisek a balvanů, většinou s porostem borovic a keřů. Ve volné krajině se výrazně uplatňují stromořadí podél silnic většinou tvořená ovocnými stromy. Nadmořská výška centra města Horažďovice je přibližně 425 m, většina zástavby města se nachází v rovinatém, případně mírně k jihu ukloněném terénu, výjimkou je směrem k vrcholu kopce Loreta (473 m n.m.) se šplhající novější až zcela nová zástavba rodinnými domy a vilami. Centrální území ostatních částí města má přibližně tuto nadmořskou výšku:

Třebomyslice – 480 m, Horažďovická Lhota – 460 m, Babín – 430 m, Komušíň – 475 m, Svaté Pole – 485 m, Boubín – 470 m, Veřechov – 465 m. Nejvyšším bodem je vrch Osenice (586 m n.m.) na jižní hranici správního území města (k.ú. Veřechov), která je rovněž hranicí Plzeňského a Jihočeského kraje. V jižním cípu území se nachází řada dalších vrchů s nadmořskou výškou přesahující 500 m, zatímco v severní části se takto vysoké elevace vyskytují pouze ojediněle – nejvyšší je protáhlý vrch Radina na západě k.ú. Třebomyslice (534 m n.m.). Nejnižším bodem je hladina řeky Otavy při východní hranici správního území města, v místě, kde Otava opouští Plzeňský kraj směrem do Jihočeského kraje – 415 m n.m.

Správní území města Horažďovice (4.302,76 ha) je z 50 % intenzivně zemědělsky obhospodařováno (orná půda – 2.173 ha), zornění celkové plochy zemědělské půdy (2.973 ha) činí 73 %. Ostatní využití území je z hlediska plošného rozsahu méně významné. Lesnictvy využíváno je 16 % území, relativně významné je zastoupení vodních ploch (3,5 %). Blíže viz tabulka.

Tab.: Druhy pozemků (v ha)

Orná půda	Zahrady	Ovoc. sady	TTP	Lesní pozemky	Vodní plochy	Zast. plochy	Ostatní plochy
2.173	106	24	670	689	146	104	390

TTP – trvalé travní porosty (před novelou katastrálního zákona č. 120/2000 Sb. druhy pozemků: louka, pastvina)

Celkem zemědělská půda: 2.973 ha

Celkem nezemědělská půda: 1.329 ha

Na území města Horažďovice se nachází **přírodní památka Svaté Pole**, která byla v roce 2006 vyhlášena v lokalitě od roku 1997 registrovaného významného krajinného prvku „Na vrchu“ v k.ú. Svaté Pole u Horažďovic. V lokalitě o výměře cca 3,5 ha se v druhově velmi pestrých lučních porostech *Festuco-Brometea* vyskytuje silně ohrožený druh vstavač obecný *Orchis morio* (příloha č. II Vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., v platném znění). Jedná se o nejpočetnější populaci této orchideje v Plzeňském kraji. Dále se vyskytuje např. vemeník dvoulistý *Platanthera bifolia*, druh ohrožený. Na konci roku 2009 byla novelou nařízení vlády č. 132/2005 Sb. (č. 371/2009 Sb.) Přírodní památka Svaté Pole zařazena do národního seznamu evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000, kód CZ0320437 (příloha NV č. 240a) k ochraně typu přírodního stanoviště (habitatu) 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*).

V kategorii obecné ochrany přírody a krajiny jsou chráněny **významné krajinné prvky** (VKP). Dle zákona č. 114/1992 Sb. jsou jimi ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny, které utvářejí její typický vzhled nebo přispívají k udržení její stability. Ze zákona (§ 3, písm. b) jsou VKP **všechny lesy, vodní toky a jejich nivy, rybníky**, dále také jezera, rašeliniště. Kromě VKP ze zákona (ex lege) může být jiná část krajiny jako VKP zaregistrována dle § 6 zákona. Na území města Horažďovice jsou registrovány celkem 3 VKP:

1. Zámecká obora

- Registrován OkÚ Klatovy (zn. ŽP 3078/92) dne 3.12.1992 v k.ú. Zářečí u Horažďovic, výměra cca 4,5 ha.
- Obora založena v 16. století, na počátku 19. století změněna na anglický park a vybudována umělá jeskyně se sochařskou výzdobou a gloriety na kopci nad Chrástem. V současnosti se jedná o přírodě blízkou enklávu, kterou tvoří založené porosty lesních dřevin, lesní rybník s bohatým břehovým porostem, prameniště s potůčkem a zbytky romantických staveb.

2. Polní remíz

- Registrován OkÚ Klatovy (č.j. ŽP 1356/94) dne 16.5.1994 v k.ú. Třebomyslice, výměra 0,66 ha.
- Remízy v místě polních kazů s porostem dubu, osiky, borovice a lísky.

3. Anglický park Ostrov

- Registrován OkÚ Klatovy (zn. 2418/94-404/7) dne 20.12.1994 v k.ú. Zářečí u Horažďovic, výměra 17,60 ha.
- Centrální část anglického parku, založeného v 60. letech 19. století. V současnosti se vyskytuje cca 70 druhů dřevin místního i cizokrajného původu, v bylinném patře zejména lužní druhy. Na části plochy udržované, druhově bohaté trávníky.

Na území města Horažďovice je v kategorii **památný strom** dle zákona č. 114/1992 Sb. vyhlášena **skupina dvou lip** u křížku v k.ú. Horažďovická Lhota, p.č. 462/6, poblíž Mlýnského rybníka („Lípy u Mlýnského rybníka“). Jedná se o lípu srdčitou (*Tilia cordata*) – obvod kmene 350 cm - a lípu

velkolistou (*Tilia platyphyllos*) – obvod kmene 337 cm. Památné stromy je zakázáno poškozovat, ničit a rušit v jejich přirozeném vývoji. Ochranné pásmo bylo v Rozhodnutí o vyhlášení památných stromů (23.8.2007) stanoveno jako kruhové o poloměru 11 m (pro lípu srdčitou), resp. 10,7 m (pro lípu velkolistou).

200_město, historické podmínky [zastavitelné území]

Urbanistická koncepce

Koncepce uspořádání zastavěného a zastavitelného území města Horažďovice vychází ze stávající struktury zastavění ať již je památkově chráněná, nebo ne. Navrhovaná struktura města vychází ze známého vývoje struktury města a snaží se jej organicky doplnit.

Doplňování městské struktury by mělo začít v podstatě hned a to i přesto, že největší přeměnu hlavní osy (Komenského a Strakonická) lze teoreticky předpokládat teprve po zprovoznění obchvatu I/22. Míra přeměny centra města závisí pouze na prioritách zastupitelstva a obyvatel, tedy v souhrnu: síle města vzdorovat zažitým představám a nebát se objevovat nové cesty.

Základním cílem urbanistické koncepce je posílení významu centra města a zvýraznění jeho městskosti, stejně jako vytvoření příjemného obytného prostředí v předměstských lokalitách.

Územní plán vymezuje dostatečné rozvojové plochy, které bude možné stabilně nabízet k zastavění rozličnými funkcemi po velmi dlouhou dobu.

V rozvojových plochách předpokládáme ortogonální strukturu ulic převážně průjezdných a komponovaných na převažující směr okolí.

Hlavním kompozičním prvkem celého plánu je vymezení zastavitelného území města vůči volné krajině na východě, severu a západě, proměnná cestou se soustavou alejí. Tento výrazný architektonický a krajinářský prvek doplňuje charakter města a je „**ikonou města pro 21. století**“.

Soustava alejí obepínajících zastavitelné území města Horažďovice „od řeky k řece“ je dlouhá přibližně 10 kilometrů. Na pravém břehu, za řekou, je pak alej součástí rekreačního areálu. Předpokládáme minimálně dvouřadou alej s velkými stromy ve sponu cca 10 metrů. Z jednoduchého vzorce potom plyne: $10100 \times 2 / 10 = 2020$, což je počet stromů pro návrhové období územního plánu, tedy do roku **MMXX**.

Město Horažďovice má nebývale velké procento zajímavých staveb současnosti od předních českých architektů. V tomto trendu je nutné pokračovat a preferovat špičkovou architekturu současnosti na veškeré, klíčové investice, zejména při dostavbě proluk v památkově chráněných územích.

Zařízením „většího rozsahu“ u kterého byl vznesen požadavek jeho situování mimo památkovou zónu se myslí velkoobjemová výrobní zařízení a prodejny.

300_funkce v území a lokality

Hranice zastavitelného území

Prvním krokem zpracování územního plánu bylo stanovení zastavěného území (§§ 58 a 59 zákona 183/2006 Sb.). Poté jsme postupně definovali rozvojová území a tím i hranici zastavitelného území. Mezi územím zastavitelným – červená a nezastavitelným – zelená je **hranice zastavitelného území**.

Strategie rozhodnutí o stanovení hranice zastavění vychází z vize úsporného fungování města. Je tak vázána na minimální expanzi do volné krajiny a maximální intenzifikaci současného zastavění. Proto je hranice stanovena jako „minimální obalová křivka“ území, které je dnes již převážně zastavěno, avšak s dostatečnými rozvojovými plochami, které zaručí městu

dostatek potenciálu na několik desetiletí. Územní plán tím určuje cestu k sevřenější a tím ekonomicky účelné (hospodárné) městské a venkovské struktuře osídlení, struktuře, která je šetrná vůči okolní otevřené krajině.

Hranice zastavěného území

Tato hranice byla stanovena dle § 58 zákona 183/2006 Sb. a je vyznačena oranžovou barvou ve výkresech: 900.1_členění území, 000.1_koordinační výkres, 000.3_zábor ZPF a PUPFL.

Lokality

Charakter území (lokalita)

Rozvojová území jsou důsledně uvnitř zastavitelného území a vně zastavěného území.

Transformační území jsou území důsledně uvnitř zastavěného území.

Stabilizovaná území jsou jedním z hlavních stavebních kamenů struktury města, jsou základem „obrazu města“. Proto ostatní zastavěná území považujeme za stabilizovaná území, což však neznamená, že v těchto územích nemůže k drobným doplněním a transformacím docházet.

Přesto, že jednotlivé lokality **jsou definovány na základě charakteru zástavby** (viz kapitola 200), je jim posléze přiřazeno budoucí „**převažující využití**“ jako popis převažující funkce, tedy základní regulativ územního plánu.

Územní plán tak stanoví „**intravilánové**“ části území (městské a venkovské lokality zastavitelné) a „**extravilánové**“ části území (krajinné lokality nezastavitelné).

Číslování lokalit

Lokality jsou definovány pro celou rozlohu řešeného území. Jsou číslovány postupně od středu města po směru hodinových ručiček a to nejprve společně zastavitelná území Horažďovic a Zářečí (od **01-37**). V další číselné řadě jsou jednotlivé vesnice (od **40-46**) a poslední jsou lokality nezastavitelné – krajinného charakteru (od **50**) přičemž vždy jeden katastr je nezastavitelnou lokalitou, pouze k.ú. Horažďovice, Zářečí a Svaté Pole mají území katastru členěno na více lokalit. Zvláštním případem je území železnice (**99**).

Územní plán posoudil rozvojové plochy minulého ÚPD, začlenil a případně zmenšil jejich rozlohu a stanovuje tak nové rozvojové plochy.

Popis lokalit

01_Staré Město

Lokalita zahrnuje plochu středověkého města vymezeného hradbami. Tato část města si zachovala středověkou strukturu. Celá lokalita leží v Městské památkové zóně. a mnoho městských domů a církevních staveb je kulturní památkou. Centrální Mírové náměstí obklopují důležité veřejné i církevní stavby. Na východní straně náměstí je radnice. V západní části lokality je areál zámku, ve kterém je v současné době městské muzeum. Vedle zámku je klášter a kostel Sv. Petra a Pavla. Kostel tvoří dominantu náměstí i města. Fortifikace byla zachována v jihozápadní části. Dnes jsou hradby kolem zámku a kostela parkově upraveny. Z jihozápadní části obtéká město řeka Otava. Na severní hraně lokality je vedena trasa silnice č. 22, která má charakter městské třídy.

02_U Husova pomníku

Lokalita Město II. je město za hradbami, tedy nejstarší předměstí. V lokalitě jsou charakteristické venkovské domky smíchané s městskými domy. Funkce je převážně obytná s drobnou výrobou a službami.

03_Zářečí

Území obtéká ze severní strany řeka Otava a z jižní strany mlýnský náhon. Celé území lokality leží v aktivní zátopě. Lokalita patří do k.ú. Zářečí. Zářečí

bylo podhradní vesnicí a zástavba měla charakter vesnických domků. V současné době jsou zde převážně rodinné domy. Velkou část zabírá Panská zahrada, která dříve byla nazývána Sterngarten podle uspořádání cest do tvaru hvězdy. Dnes je část zahrady přístupná jako park a v části je přírodovědecká stanice. Území má charakter rekreační a oddychové části města.

04_U mlýna

Mezi zámkem a mlýnem, podél rušné ulice Komenského je vymezena lokalita U mlýna. Charakteristické pro území je městská zástavba s obytnou funkcí s podnikáním, službami a drobnou výrobou.

05_U kina

Území v těsném sousedství historického centra, podél ulice Strakonické je zastavěno polyfunkčními městskými domy. Obytná funkce zde ustupuje službám a podnikání. Výraznou budovou je kino Otava, naproti přes ulici je kulturní dům.

06_Klášter

Klášter a kostel patří mezi nejstarší stavby města. Ve 20.století byly v areálu zřízeny kasárna a v roce 1960 zde vznikla nemocnice. Bývalá klášterní zahrada je nevhodně zastavěna a v současné době využívána k drobnému podnikání a výrobě. Klášter je v současné době využíván jako střední škola a internát. Lokalita je transformační a součástí uvažované přeměny je obnovení bývalé klášterní zahrady. Areál je možné transformovat i pro funkce kulturního charakteru, včetně dostaveb potřebných budov.

07_Silo

Území se nachází v cípu mezi železniční tratí a ulicí Nábřežní. Většina plochy lokality je v záplavovém území Q100. Lokalita slouží převážně jako průmyslový a skladovací areál. Je zde 42m vysoké silo, které se výrazně projevuje na panoramatu města.

Až ke břehu a za ulici Nábřežní zasahuje část lokality s průmyslovým areálem.

08_Mezi Mosty

Lokalita vymezená ze západu železnicí, ze severu ulicí Nábřežní, jihu řekou Otavou a východu průmyslovým areálem Tvar. Celá lokalita leží v záplavovém území Q100 a převážná část v aktivní zóně záplavového území.

09_Na lipkách

Lokalita se nachází na území Ostrova obklopeného ze severní strany řekou Otavou a jižní strany mlýnským náhonem. Celé území ostrova leží v aktivní záplavové zóně. Současné funkční využití území je výhradně rekreační – sportoviště a aquapark.

10_Na Maloborské

Zářečí bylo podhradní vesnicí Horažďovic. Ke sloučení s Horažďovicemi došlo v roce 1950. Zástavbu tvoří rodinné domky s drobným podnikáním. Domy jsou orientované do ulice Komenského, která je v úseku Zářečí již spíše silniční komunikací.

11_Za Benzinou

Lokalita je na hranici ulice Komenského a je kromě části s objektem čerpací stanice nezastavěná.

12_U školky

Budova školky v ulici Jiřího z Poděbrad je ze šedesátých let minulého století. Soubor bytových domů severně od školky pochází z let padesátých. Bytové domy jsou postaveny v parkově upraveném parteru s malým náměstíčkem.

13_Stary hřbitov

Dominantou území je kostel sv. Jana Křtitele, který stojí uprostřed hřbitova. Hřbitov je obklopen zdí a hojně osázen stromy. V ulici Loretské jsou přilepeny na hřbitovní zeď garáže a objekt hasičárny. Zástavbu v severní půli lokality tvoří převážně panelové domy. Výrazné jsou také dvě novostavby domovů pro seniory.

14_U školy

Nejvýraznější stavbou v území je škola se sportovištěm a parkově upraveným okolím. Severní část je zastavěna obytnými a rodinnými domy. Rodinné domy mají soukromé oplocené zahrady a bytové domy otevřené polosoukromé dvory s parkovou úpravou.

15_Nemocnice

Lokalita zaujímá plochu jako areál nemocnice. Areál se nachází na jižním svahu v oplocené zahradě, která může omezeně sloužit jako veřejný park. Budova i celý areál nemocnice pochází z roku 1927. Nemocnice následné péče je určena pro dlouhodobou intenzivní péči.

16_U nádraží

Lokalita zahrnuje plochu severně od vlakového nádraží. Zástavbu tvoří rodinné a bytové domy s drobným podnikáním a službami. Výrazným prvkem je „továrnická“ vila s velkou plochou zahrady. V západním cípu lokality je sokolovna s velkou plochou zahrady.

17_Za dráhou

Jižně od ulice Strakonické se nachází lokalita Za dráhou. Území je obklopeno průmyslovými areály a je od města odděleno železniční dráhou. Část území je zastavěna rodinnými domy s drobnou výrobou a službami. Jižní část území se nachází v záplavovém území Q100. Uprostřed lokality je průmyslový areál (oddělená část lokality 30).

18_Za tvarem

Lokalita je vymezena z jižní strany řekou Otavou a z východu průmyslovým areálem Tvar. Celá plocha území leží v záplavovém území Q100, jižní část při břehu Otavy pak v aktivní zátopě. Většina lokality je využívána jako drobné soukromé zahrádky.

19_U jatek

U Jatek je jediná lokalita na pravém břehu řeky. Lokalita leží na severním svahu obráceném k městu. Lokalita zaujímá prostor vápenky, jatek a sádek.

20_U Žebráku

Lokalita na východní straně rybníka Žebrák. Zástavbu tvoří rodinné domy se zahradami.

21_Nový dvůr

Lokalita Nový Dvůr se rozkládá po obou stranách silnice č. 169 na západním konci Zářečí. Nový dvůr se nazývá zemědělská usedlost, která byla v druhé polovině minulého století rozšířena o nové zemědělské objekty. Dnes areál funguje omezeně. Do lokalit jsou ještě zahrnuty budovy sádek a plochy zahrad.

22_Na tržišti

Lokalita je vymezena ulicemi Plzeňská, Komenského a tzv. malým obchvatem. Zástavbu tvoří převážně bytové a rodinné domy. Směrem do ulice Komenského se nachází budova základní školy. Velkou část území zabírají drobné soukromé zahrádky. Významným prvkem je tzv. Tržiště. Jedná se o prostor parkového charakteru s desítkami statných lip.

23_Loreta

Lokalita se nachází na jižním svahu s výhledem na město. Zástavba je tvořena rodinnými domy se zahradami. Nejvyšší místo lokality je vrch Stráž, kde byla roku 1659 vystavěna Loretánská kaple. V severním cípu území, pod Loretou je starý židovský hřbitov. Dnes je hřbitov parkově upraven a omezeně slouží jako veřejný park.

24_Pod loretou

Lokalita je ve svahu orientovaném na jih. Území má v části podobný charakter jako lokalita Loreta, tedy rodinné domy se zahradami. Velká část území je však dnes využíváno jako orná půda. Lokalita zahrnuje také území „nového“ hřbitova. Na severovýchodním okraji lokality je vymezena parková plocha „Třešňovka“ s rekreačním potenciálem.

25_Okružní

Lokalita je vymezena ulicemi Blatenská a Šumavská a severní hranou nemocničního areálu. Zástavbu tvoří rodinné domky. Zbytek území je připraven pro zástavbu rodinných domů. Část lokality která je v současné době nezastavitelná je navržena jako rozvojová plocha pro bydlení.

26_U statku

Lokalita Za klášterem zahrnuje průmyslové a skladovací plochy na východním okraji města, severně od ulice Blatenské. Územím prochází navržená trasa obchvatu města.

27_U kříže

Průmyslové a skladovací plochy na východním okraji města, mezi železnicí a ulicí Blatenskou je vyznačena jako lokalita U kříže. Patří sem také plochy orné půdy, které jsou navrženy jako rozvojová plocha pro produkci.

28_Strakonická

Je plocha vymezená železniční tratí, ulicí Strakonickou a železniční vlečkou. Území je využíváno jako plocha pro výrobu a skladování. Výjimečně jsou zde rodinné domy.

29_U jestřebíku

Území je vymezeno ulicí Strakonickou a železniční tratí a je využito převážně pro průmysl a skladování. Lokalita leží na východním okraji a patří do průmyslové zóny města. Je napojena, kromě ulice Strakonické, na železniční vlečku.

30.1_U jarova

Plocha území je vymezená z jižní strany řekou Otavou a ze severní strany ulicí Strakonickou. V současné době je zde benzínová pumpa a průmyslový a skladovací areál. Část území je za hranicí záplavového území Q100.

30.2_U jarova

Oddělená lokalita průmyslového areálu uvnitř lokality 17_Za dráhou.

31_Třebomyslická

Území se rozkládá na obou stranách ulice Třebomyslické. Zástavba je tvořena rodinnými domy. Část lokality leží v nezastavitelném území a je navrženo jako rozvojová plocha pro bydlení.

32_Plzeňská

Lokalita zahrnuje území podél ulice Plzeňské. Plocha je využita jako orná půda a je navržena jako rozvojová plocha pro bydlení.

33_Za Loretou

Lokalita zahrnuje drobné soukromé zahrádky. Část lokality, která se nachází za čarou zastavitelného území a je využito jako orná půda, je navržena jako rozvojové území pro bydlení.

34_Za Sportem

Lokalita se v současné době nachází za čarou zastavitelného území. Celá plocha území je využita jako orná půda. Území bude obslouženo navrhovaným silničním obchvatem města a stávají železniční vlečkou. Je navrhováno jako rozvojová plocha pro produkci.

35_Jarov

Velká část území je v současné době za čarou zastavěného území. Část je v aktivní zátopové oblasti a téměř celé území, kromě části při ulici Strakonické, je v zátopové oblasti Q100. Rozvoj v této lokalitě je vázán na protipovodňová opatření.

36_Předměstí I.

Vznik předměstí je spojen s výstavbou železnice. Odsunutá železniční stanice iniciovala výstavbu odtrženou od Horažďovic. Předměstí je zastavěno podél silniční komunikace 139 a to především rodinnými domky. Zástavba Předměstí již nepatří do „města“ Horažďovic a nemělo by dojít ke spojení obou urbánních celků.

37_Předměstí II.

Severně od železniční trati se nacházejí zemědělské usedlosti. Místo vymezují ze severu rybníky Velký a Prostřední a ze západu les.

40.1_Třebomyslice

Severozápadně od Horažďovic leží obec Třebomyslice. V obci se silnice vedoucí z Horažďovic na Pačejov kříží se silnicemi na Horažďovickou lhotu a Malý bor. V místě křižovatky vznikla malá návěs s kapličkou.

40.2_Třebomyslice

Oddělená část lokality jižně od vesnice, kde se nalézají objekty pro zemědělskou výrobu.

40.3_Třebomyslice

Oddělená část lokality s charakterem zemědělským.

41_Horažďovická Lhota

Do vesnice se dostaneme odbočkou ze silnice č.188, dále pokračuje silnice na Třebomyslice. V úseku mezi vesnicemi je vysázeno vzrostlé stromořadí. Severovýchodně je vesnice vymezena železniční tratí z Českých Budějovic do Plzně. Zástavba je obklopuje velkou návěs, ze které převážnou část zabírají vodní nádrže. Na severním konci návsi jsou vzrostlé stromy.

42.1_Babín

Obec je rozdělena potokem Březová na dvě části. V jižní části jsou vesnické domky postaveny okolo návsi a silnice. Návěs zde není pouhým rozšířením silnice ale je samostatným prostorem uprostřed něhož je malá kaplička. Severní část je tvořena roztroušenou zástavbou podél cesty. K obci přiléhá rozsáhlá zahrádkářská kolonie zakončená bývalou skládkou odpadu.

42.2_Babín

Oddělená část lokality se zemědělskými objekty.

43.1_Komušín

Uprostřed vsi je prostorná náves osázená vzrostlými stromy. V jižní části prostoru je obchod a v severní části kaplička. Jižně od vesnice jsou umístěny objekty pro zemědělskou výrobu.

43.2_Komušín

Oddělená část lokality se zemědělskými objekty.

44.1_Veřechov

Veřechov je nejjižnější obec v katastru Horažďovic. Zástavba je tvořena vesnickými domy podél silnice. Na malé návsi je kaplička a městský úřad. Prostor silnice a návsi je osázen vzrostlými lipami. V obci je krom návsi ještě malý parčík s vodním prvkem. Jižně od vsi vzniká „satelitní výstavba“ promísená se starými usedlostmi. Ve vsi je vybudováno fotbalové hřiště.

44.2_Veřechov

Oddělená část lokality severně od vsi s objekty pro zemědělskou výrobu.

45.1_Boubín

Obec tvoří vesnické domy roztroušené podél silnice, která se uprostřed vsi rozděluje do Veřechova a do Kejnic. V místě křižovatky je kaplička, očekávaná náves ale chybí. Severním směrem byla před 2. světovou válkou vybudována cihelna, která však dnes nefunguje.

45.2_Boubín

Zahrnuje část obce s objekty pro zemědělskou výrobu, které ke vsi těsně přiléhají.

46_Svaté pole

Vesnice Svaté pole je posledním místem na silnici z Horažďovic přes lokalitu U jatek. Zástavba je v údolí sevřena dvěma lesy. Vedle vesnice je vrch Slavník z něhož vyvěrá léčivý pramen. U pramene byla postavena kaplička a lázně. Uprostřed vesnice je malá náves s kapličkou. Na severním konci města je motokrosová dráha. Jediným výrobním objektem ve vsi je pila. V těsném sousedství rozvojové plochy 46/2 je v současné době výrobní objekt pily, přestože je lokalita specifikovaná jako území pro bydlení, stabilizovaný areál v ní nadále může existovat, případně při dodržení hygienických předpisů i rozvíjet.

099_železnice

Lokalita zahrnuje plochu železniční dráhy. Horažďovicemi prochází trať do Sušice, která je v Předměstí napojena na dráhu z Českých Budějovic do Plzně.

50_Ostrov

Park je vymezen z obou stran řekou Otavou. Celé území je v oblasti aktivní zátopy. Bývalá pastvina byla přeměněna v polovině 19. století na park v anglickém stylu. Autorem plánu byl zahradní architekt Bedřich Wunscher. V parku se nachází zahradní pavilon – glorieta. Území slouží jako rekreační a oddychová oblast města.

51_Zámecká obora

Lokalita zahrnuje území významného krajinného prvku Zámecká obora.

52_Zářečí

Lokalita je vymezena jako katastrální území Zářečí s výjimkou území lokality 51. Zámecká obora.

53_Stohlavec

Území je vymezeno západní a severní hranicí k.ú. Horažďovice a železniční tratí.

54_K lesům

Je lokalita v k.ú, Horažďovice severně od železniční dráhy.

55_Lavičky

Lokalita je pojmenována podle historické Lavičkové cesty. Je to území na ve východní části k.ú. Horažďovice.

56_U nádrží

V lokalitě 056_U nádrží je možné umístění **malé vodní elektrárny** v návaznosti na náhon.

57_Svaté Pole – rokle

Lokalita zahrnuje motokrosový areál a je územím s rekreačně sportovním potenciálem.

58_Chmelnice

Lokalita vymezuje území jižně od Horažďovic na pravém břehu řeky Otavy.

60_Třebomyslice

Území lokality je shodné s k.ú. Třebomyslice

61_Horažďovická Lhota

Území lokality je shodné s k.ú. Horažďovická Lhota

62_Babín

Území lokality je shodné s k.ú. Babín

63_Komušín

Území lokality je shodné s k.ú. Komušín

64_Veřechov

Území lokality je shodné s k.ú. Veřechov

65_Boubín

Území lokality je shodné s k.ú. Boubín

66_Svaté pole

Lokalita vymezuje k.ú. Svaté pole s výjimkou lokality 67. Svaté pole

67_Svaté pole – Slavník

Lokalita leží západně od vsi Svaté pole a zahrnuje území přírodní památky Svaté pole.

Funkce / plochy s rozdílným způsobem využití

Město Horažďovice je v celé své urbanizované ploše i se svojí „roztroušenou“ zástavbou v jednotlivých obcích z hlediska funkcí převážně stabilizováno. Drobné konflikty lze najít v okolí produkčních ploch, ale ani ty nejsou zásadní a rozhodně jsou, po jistých úpravách, snadno řešitelné. Proto územní plán na základě § 3 odst. 4. vyhlášky 501/2006 Sb. definuje plochy s rozdílným způsobem využití jak je uvedeno dále a v závazné části. Územní plán města Horažďovice používá pouze čtyři základní definice území (území produkční, území obytné, území rekreační, území krajinné).

Základní dělení urbanistických funkcí

Návrh stanovuje budoucí převažující využití, které sice umožňuje velmi liberální přístup k investování, ale zároveň zaručuje veškeré kvality „obytného“ prostředí.

Prvním krokem k definování nového pohledu na význam funkčního využití území bylo stanovení spektrálního kruhu vyjadřujícího rozdělení jednotlivých činností v území. Zjednodušeně řečeno jednalo se o vytvoření **cyklické legendy územního plánu**.

Charakteristická barva lokality tak znamená vždy „**maximální možnou zátěž**“ území (sousedství). To znamená, že v uvedené lokalitě **jsou možné veškeré činnosti „do“ činnosti označené příslušnou barvou**.

Obecně lze tedy říci, že „**jemnější může být v hrubším**“ a proto je v územním plánu většina, zejména transformačního území, označena modrou barvou, neboť to neznamena direktivní nařízení, že zde musí být „pouze produkční plocha“, ale naopak to znamená, že zde může být „i produkční plocha“. Jakékoli jiné stavby a činnosti je v takovém území možné umisťovat s tím, že charakter okolí je dán současným stavem a nelze vymáhat, aby byl „jemnější“. Umisťování staveb ovšem musí odpovídat struktuře okolního stávajícího zastavění.

Proto barva využití území označuje vždy maximální možnou zátěž, nikoli minimální možné využití. Území označená postupně modrou, červenou, žlutou a zelenou barvou tak vždy vyznačují maximální možnou míru zátěže území a sousedských vztahů.

400_rozvojový potenciál

Rozvojové plochy

Základním úkolem územního plánu je vyhledání a definování potenciálu města. Pro Horažďovice je největší devizou poměrně stabilizovaná struktura zástavby bez velkých deficitů ve všech oblastech.

Hlavním úkolem tedy bylo stanovit jasnou a čitelnou hranici města a tím nové rozvojové plochy. Tyto plochy jsou stanoveny na desítky let dopředu jako maximální a nepřekročitelné.

Definování veřejných prostranství pro rozvojové a transformační části území

Jako na plochy „nezastavěné“ a „nezastavitelné“ (zejména v zastavitelných lokalitách) se hledí i na plochy **veřejných prostranství** (ulice, náměstí, parky apod.).

Základním rysem veřejných prostranství je především přístupnost veřejnosti bez jiných omezení než omezení časovým režimem (návštěvní hodiny parků například).

Veřejné prostranství je vždy vymezeno zdí (stavební čarou), nebo plotem (uliční čarou). Tyto zásady jsou částečně porušeny v územích s tzv. sídlištní zástavbou. Územní plán předpokládá, že veškerá nová výstavba bude mít jasně definována veřejná prostranství a že tam, kde tomu tak v současné době není, bude hledána příslušná úprava.

Pro rozvojové i stávající plochy je stanoveno **maximální procento zastavění**. Pro stanovení % zastavění jsme použili následující postup. V jednotlivých lokalitách jsme vypočítali stávající procenta zastavění na jejich stabilizovaných plochách. Následně jsme vzhledem k charakteru jednotlivých lokalit určili procenta zastavění rozvojových lokalit. Procento zastavění ve stabilizovaných plochách je navýšeno maximálně o 5% proti stávajícímu stavu (tabulka je v závazné části).

Procento zastavění uvádí pouze plochu, která je použita pro stavby. Poměr mezi zpevněnými a nezpevněnými plochami na zbylé části území je různý podle charakteru a funkčního využití příslušné lokality. Podrobné stanovení takových poměrů je nad rámec územního plánu.

Výškové uspořádání města je stanoveno jako maximální pro každou lokalitu (případně soubor lokalit) samostatně takto:

Pro stabilizované plochy platí průměrná výška okolní zástavby s tím, že v odůvodněných případech je možné novou stavbu o dvě podlaží zvýšit. Takové zvýšení musí být prokázáno v územním řízení.

Pro transformační a rozvojové plochy je maximální výška stanovena v příslušných regulativech v kapitole 400.

Výška udává vždy nejvyšší počet nadzemních podlaží včetně podkroví, nebo ustupujícího podlaží.

Pořizovatel nepožaduje vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií. Prověření bylo provedeno v územní studii, pořízené jako podklad pro zpracování tohoto zadání a územního plánu.

Novou strukturu ulic v rozvojových plochách územní plán nevymezuje. Jsou naznačeny pouze místa napojení na stávající uliční strukturu.

V případě potřeby je ale možné, pokud to bude účelné, zpracovat a zaevidovat pro rozvojová území územní studie. Struktura veřejných prostranství by tím byla kompozičně silnější a také stabilnější.

Toky //

Obecně lze říci, že „toky“ v území jsou životně důležité, a že bez nich není v území možná téměř žádná činnost. Pro tok samotný je potom důležitá zejména provázanost systémů a jejich hierarchická struktura.

Toky svým systémovým založením a nutností provázanosti vyžadují plochy pro svoji existenci, plochy ve veřejném zájmu.

Infrastrukturou se rozumí systémy poskytující městu všechny služby, které vyplývají z jeho nároků a jsou nezbytné pro jeho existenci, jako například

a) plynulý tok (oběh) osob, zvířat a rostlin, hmot, materiálů, zboží a informací,

b) ochranu území města, zejména jeho přírodního prostředí (půda, voda, ovzduší) proti nepříznivým vlivům všeho druhu.

c) bezpečné a ekologicky nezávadné zásobování vodou a energiemi všeho druhu,

d) účinnou recyklaci hmot, látek a vody z odpadů produkovaných činnostmi, ději nebo zařízeními umístěnými na území města;

K ucelenosti uvedených funkcí infrastruktury musí být vždy přihlédnuto v průběhu správního rozhodování o zřizování, změně nebo zániku zařízení infrastruktury a při povolování s nimi spojených činností, popřípadě změn a úprav.

Infrastruktura podporuje strukturu

Základním úkolem nového pohledu na „územní plánování“ by mělo být vytváření prázdného prostoru – veřejných prostranství – komponovaného prostoru pro toky v území města. Územní plán dává větší důraz nikoli na funkční, ale prostorovou organizaci území. Veškeré regulativy plánu proto směřují k utváření obrazu krajiny a města.

Infrastruktura je sice základním kamenem struktury města, ale obraz krajiny a města musí být zásadně nadřazen nad požadavky jednotlivých dílčích částí infrastruktury. A to i přesto, že je infrastruktura nezbytnou podmínkou fungování území. Přesto, nebo právě proto, musí být infrastruktura vždy pouze službou (doplňující a ovlivňující).

Protože je však nutnost udržení kontinuity plánu, právě a zejména v oblasti infrastruktury, nezbytnou součástí „inteligentního plánování“, je nezbytné prvotní projednání a sestavení základních principů fungování systémů a potom jejich zásadní upozadění a podřízení nové struktury města i krajiny. V tomto duchu jsou také navrženy další kapitoly územního plánu.

Potřebné definování deficitů a umístění jednotlivých toků v území je úkolem infrastrukturní části plánu a je popsáno dále.

500_krajinná infrastruktura

Územní systém ekologické stability krajiny

Vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) krajiny – biocenter a biokoridorů všech hierarchických úrovní významnosti (nadregionální, regionální, lokální – místní), interakčních prvků – je základním článkem navrhované koncepce uspořádání krajiny na území města Horažďovice. ÚSES představuje krajinnou infrastrukturu, která je obdobou infrastruktur technických, ekonomických či kulturních.

Jedná se o infrastrukturu biologickou, kterou je možno chápat jako „cesty zvířat“, adekvátně „cestám lidí“, „cestám zboží“, „cestám energií a informací“. V současných podmínkách je tvořena ostrůvky přírody („divočiny“), které poskytují vhodné prostředí pro trvalou existenci druhů i společenstev přirozeného genofondu krajiny. Tato centra biotické diversity jsou navzájem propojena liniemi, které umožňují migraci bioty mezi jednotlivými centry. Vázanost výskytu a schopnosti migrace konkrétních druhů organismů na existenci těchto propojení je různá, je nesporné, že pro některé druhy jsou linie migračních koridorů životně nezbytné.

Pro tuto síť navzájem propojených biotických center (biocenter) a biotických koridorů (biokoridorů) je v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a v prováděcí vyhlášce MŽP k tomuto zákonu č. 395/1992 Sb., ustanoveno označení územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES).

ÚSES představuje účelové propojení ekologicky stabilních částí krajiny do funkčního celku s cílem:

1/ zachovat biodiverzitu přírodních ekosystémů,

2/ stabilizačně působit na okolní antropicky narušenou krajinu.

Je tedy předpokladem záchrany genofondu rostlin, živočichů i celých ekosystémů a zároveň nezbytným východiskem pro ozdravení krajinného prostředí a uchování všech jeho užitečných funkcí.

ÚSES je postupně navrhován na třech navzájem provázaných hierarchických úrovních - **nadregionální, regionální, lokální**. Lokální (místní) ÚSES v sobě zahrnuje i systémy nadřazené, až na této úrovni lze síť navzájem propojených ekologicky cenných částí přírody považovat za skutečný systém.

ÚSES je tvořen **biocentry a biokoridory**, ekostabilizační působení na okolní krajinu zprostředkovávají rovněž **interakční prvky** (obvykle liniového charakteru). V území relativně méně dotčeném hospodářskou činností člověka představují prvky začleněné do ÚSES výběr z existující kostry ekologické stability dle funkčních a prostorových kritérií. V území více hospodářsky (zejména zemědělsky) exploatovaném je nutno některé skladebné prvky ÚSES či jejich části doplňovat nebo i zcela nově zakládat. Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je ÚSES, jeho vytváření a ochrana, jednou z hlavních forem ochrany přírody a krajiny. Vytváření ÚSES je **veřejným zájmem**. Podle Vyhlášky č. 500/2006 Sb., přílohy č. 7, k zákonu č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), je ÚSES nezbytnou součástí územního plánu. Veřejný zájem definovaný v zákoně o ochraně přírody a krajiny je dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. možno uplatnit využitím institutu **veřejně prospěšného opatření**.

Vymezení ÚSES v Návrhu ÚP města Horažďovice vychází z několika podkladů, které byly od první poloviny 90. let 20. století pro předmětné území pořízeny. Na nadregionální a regionální úrovni se jedná o dosud platný „Nadregionální a regionální ÚSES ČR - územně-technický podklad“ (pro MMR ČR zpracovala firma Společnost pro životní prostředí, s.r.o., Brno, 1996), který se po vydání „Návodů na užívání ÚTP regionálních a nadregionálních ÚSES ČR“ (MMR ČR, 1997) stal od 1.7.1997 závazným pro další projektové práce v území.

Předtím, v roce 1995, byla tehdejší OkÚ Klatovy pořízena dokumentace „Generel místního územního systému ekologické stability Defurovy Lažany – Velký Bor“ (Musiol P., Majer J., Velhartice a Plzeň), v níž je, vzhledem k názvu poměrně nečekaně, zahrnuto i celé území města Horažďovice. Opačná časová posloupnost, než která by byla vhodná, nepřináší v případě Horažďovic větší problémy. Zpracovatel vycházel z tehdy platného

„Generelu regionálního územního systému ekologické stability západočeského regionu“ (Loew J. et al., Brno, 1993), který se od výsledné verze zařazené do závazného ÚTP N+R ÚSES ČR (1996) na území města Horažďovice odlišoval pouze nevýznamně.

V roce 1998 pořídil tehdejší OkÚ Klatovy „Přehledovou mapu generelů ÚSES na území okresu Klatovy“ (WV Projection Service, s.r.o., Wimmer J., České Budějovice). Pro území města Horažďovice zpracovatel překreslil vymezený ÚSES dle Generelu (1995) z měřítka 1:10 000 do měřítka 1:25 000, povýšil původně lokální biokoridor západovýchodní orientace podél jižního okraje správního území města Horažďovice (k.ú. Veřechov) na nadregionální (v souladu s ÚTP) a skladebné části ÚSES přečísloval tak, aby bylo číslování jednotné pro celé území okresu Klatovy.

V roce 2006 byla KÚ Plzeňského kraje pořízena dokumentace „Generel RÚSES Plzeňského kraje“ (GeoVision, s.r.o., Hájek M., Bílek O., Plzeň).

V rozporu se svým názvem neřeší tento dokument území celého kraje (mimo jsou území CHKO a NP Šumava). Řešena není rovněž nadřazená, tj. nadregionální úroveň ÚSES (biocentra, biokoridory – ani regionální biocentra vložená do os nadregionálních biokoridorů).

V rámci prací na novém Územním plánu města Horažďovice byl MěÚ Horažďovice pořízen územně plánovací podklad (ÚPP) pro Zadání ÚP a vlastní Územní plán města - Územní studie města Horažďovice (Roman Koucký architektonická kancelář s.r.o., 09/2007). V tomto ÚPP bylo provedeno upřesnění vymezení regionální a vyšší úrovně ÚSES a úprava vymezení lokální úrovně ÚSES tak, aby vymezení bylo v souladu s aktuálně platnou metodikou pro projektování ÚSES (Rukověť projektanta místního ÚSES, MŽP ČR, 1995) a závazným vymezením regionální a vyšší úrovně ÚSES (ÚP VÚC okresu Klatovy, Atelier T-plan, Praha, 2006). K řešení ÚSES předloženému v Územní studii neměl orgán ochrany přírody žádnou konkrétní připomínku (stanovisko č.j. ŽP/03689/2008 ze dne 7.3.2008 k Návrhu Zadání).

Dalším podkladem je „Revize generelů ÚSES na území ORP Horažďovice“ (Geovision, s.r.o., Plzeň, 2008). Tento dokument mění vymezení lokální úrovně ÚSES, na území města Horažďovice nerespektuje vymezení předložené v ÚPP 09/2007. Grafické vymezení není provedeno v katastrální mapě, ale v ortofotomapě. Není zpracována tabulková část s charakteristikou, především však s cílovými prostorovými parametry a cílovými společenstvy jednotlivých skladebných částí ÚSES. Revize generelů neobsahuje geobiocenologickou typizaci řešeného území, která je základním podkladem pro vymezování ÚSES a zároveň pro kontrolu odborné správnosti navrhovaného vymezení. Revize generelů nebyla projednána a nebyla podrobena oponentnímu řízení, což je v rozporu s platným Metodickým pokynem MŽP č.j. NM III/905/92 ve znění aktualizace č.j. NM600/760/94 ze dne 20.5.1995, body 3.5. a 4.1. Revize generelů tedy nesplňuje požadavek pro její uznání za oborový podklad ochrany přírody dle § 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Přitom mění vymezení skladebných částí lokální úrovně ÚSES oproti původním Generelům (1995, 1998) výrazným způsobem.

V září roku 2008 byly Plzeňským krajem vydány Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje. Vymezení regionální a nadregionální úrovně ÚSES je zde provedeno dle Generelu RÚSES PK (2006) a ÚTP N+R ÚSES ČR (1996).

Pro Návrh ÚP města Horažďovice byl využit jako základní výchozí podklad ÚPP „Územní studie města Horažďovice“, v němž je vymezení ÚSES provedeno v souladu se všemi schválenými dokumenty obecné i oborové platnosti, které se týkají ÚSES ve vlastním území města Horažďovice i v jeho navazujícím okolí. V některých případech byla jako další podklad využita i Revize generelů, zejména pro území u hranic správního území města Horažďovice, tak, aby vydáním ÚP města Horažďovice nedošlo k vytvoření překážky pro uplatňování Revize generelů ÚSES v rámci procesu zpracování ÚPD sousedních obcí (v případě, že se stane v budoucnosti platným plnohodnotným oborovým podkladem ochrany přírody).

Navrhované vymezení ÚSES je v souladu s vydanou nadřazenou územně-plánovací dokumentací - ZÚR Plzeňského kraje (2008). V rámci Návrhu Územního plánu města Horažďovice bylo provedeno upřesnění biocenter,

biokoridorů a tzv. ochranné (též nárazníkové) zóny nadregionálního biokoridoru K 113, tj. její zúžení z rozsahu daného ÚTP N+R ÚSES ČR (1996) dle konkrétních přírodních podmínek.

Navrhované řešení ÚSES dle Územního plánu města Horažďovice bylo provedeno zejména s důrazem na jednoznačné a přesné vymezení skladebných částí ÚSES. Územně plánovací dokumentace nemůže suplovat neexistenci relevantního oborového podkladu ochrany přírody, ÚP Horažďovice tedy nenaplňuje všechny požadavky kladené na Plán ÚSES dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, a metodik. Příslušný orgán ochrany přírody - MěÚ Horažďovice - by měl zajistit zpracování plnohodnotného Plánu ÚSES (dle § 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb.) a následně, pro „realizační“ fázi ÚSES, též Projektu ÚSES (§ 4 vyhlášky č. 395/1992 Sb.).

Vymezení ÚSES ve vydaném ÚP města Horažďovice je směroplatné pro navazující dokumentace, zejména komplexní pozemkové úpravy na zemědělském půdním fondu (rozpracována je KPÚ pro k.ú. Horažďovice) a lesní plány na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (OPRL, LHP, LHO).

600_dopravní infrastruktura

Širší vztahy silniční dopravy

Silnice I. třídy

Silniční obchvat je navržen ve dvoupruhovém uspořádání v kategorii S 9,5/70. Jeho trasa křížuje stávající silnice II. a III. třídy směřující do města v poměrně pravidelném rytmu, ve vzdálenostech 650m až 1050m. Křížení silnic budou úrovnňová s tím, že křižovatky silnic I. a II. třídy jsou navrhovány jako okružní omezující rychlost na vjezdu do města. Plynulá a bezpečná napojení na silnici I. třídy, nevyžadují mimoúrovňová řešení. Variantně mohou být v závislosti na výškovém průběhu obchvatu vyřešeny i jako jednoduchá mimoúrovňová křížení s jedním nebo dvěma rameny. Křížení se železniční tratí č. 185 v prostoru východního zhlaví bude mimoúrovňové silničním nadjezdem. Niveleta komunikace využívá v tomto úseku příznivých výškových poměrů a pahorku jižně od železnice a napojuje se na stávající silnici ve směrovém zaoblení na okraji města. Omezené možnosti napojení východních rozvojových území (32) v prostoru mezi průmyslovou zónou a železnicí vyžadují vložení průsečné úrovnňové křižovatky v mezilehlé poloze v poloviční vzdálenosti mezi navrženými okružními křižovatkami na Blatenské a Strakonické komunikaci. Hodnoty podélného sklonu nivelety komunikace se pohybují od 0,5% do 3,7%. Poloměry směrových oblouků jsou 600m a 1300m. Na západním konci navazuje trasa obchvatu plynule na jižní obchvat I/22 obce Malý Bor.

Silnice II. třídy

Silnice kategorie II. třídy mají regionální význam. Zajišťují lokální obsluhu menších sídelních útvarů a jejich vazby na nadřazené centrum, které Horažďovice v této oblasti představují. Silnice II/188 zajišťuje severojižní propojení I/20 a I/22 s vazbou na Nepomuk a Plzeň. Silnice II/139 spojuje Horažďovice s Pískem a silnice II/169 Horažďovice se Sušicí a s rekreační oblastí Horního Pootaví a západní části Šumavy. V Horažďovicích a jejich okolí jsou trasy silnic stabilizovány. Součástí grafické části Návrhu územního plánu je schéma kategorizace silnic dle platné ČSN.

Místní komunikační síť

Přeložení silnice I/22 z prostoru vnitřního města na severní obchvat umožní přeřazení Komenského a Strakonické do kategorie místních sběrných komunikací s výraznou funkcí obchodní a společenské městské osy. Snížení dopravní intenzity na komunikaci a na důležitých křižovatkách umožní jejich přestavbu, zvýšení bezpečnosti provozu a napojení navazujících místních komunikací.

Hlavní radiální trasy silnic II. třídy: Plzeňská, Blatenská, Komenského na západním okraji od Sušice.

Vedlejší radiály s funkcí páteřních obslužných komunikací:

Loretská, Šumavská, silnice III/17214 od Velkých Hydčic napojená styčnou křižovatkou na Strakonickou

Příčná tangenciální propojení radiál:

Mayerova – Jiráskova, Palackého – Peškova, Lípová, Zářečská.

Návrh dopravní obsluhy rozvojových území spočívá v této fázi ve vymezení napojovacích uzlů na nadřazené místní komunikace, kterými jsou kromě Komenského a Strakonické převážně jejich radiální trasy – Třebomyslická, Plzeňská, Loretská a její prodloužení severním směrem, Šumavská, Blatenská.

Železniční doprava

Viz. text závazné části.

Nemotoristická doprava

Viz. text závazné části.

700_Technická infrastruktura

Inženýrské sítě

Zásobování vodou

Stávající systém zásobování pitnou vodou se zdrojem prameniště Ostrov a vodojem Loreta je stabilizován i pro období návrhu územního plánu.

Rozvojové plochy vymezené územním plánem jsou v dosahu stávající vodovodní sítě, na niž budou napojeny přívodními řadami vedoucími v komunikacích určených k obsluze rozvojových ploch. Rozvojové plochy v lokalitě 33 budou vzhledem k vyšší nadmořské výšce napojeny z výtlačného potrubí do vodojemu Stohlavec.

V souladu se zpracovaným Programem rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje je v územním plánu navrženo vybudování nového veřejného vodovodu pro Komušín s napojením ze Svěradic.

Kanalizace

Územní plán vychází ze stávající koncepce odkanalizování města.

Rozvojové plochy nacházející se v okrajových částech města budou napojeny na stávající jednotný kanalizační systém s tím, že do veřejné kanalizace budou napojovány zejména splaškové vody.

V rámci rozvojových ploch budou provedena opatření k akumulaci a využití dešťových vod, v rozvojových plochách nacházejících se v dosahu recipientu bude realizována oddílná kanalizace a dešťové vody budou odváděny přímo do povrchových vod mimo kanalizační síť města.

Nutnost akumulace přívalových srážkových vod se jeví zejména u velkých rozvojových ploch pro komerční využití.

Je navrženo napojení lokality Předměstí na kanalizační síť Horažďovic.

Napojení bude realizováno prostřednictvím čerpací stanice odpadních vod ČS1 a výtlačného potrubí odpadních vod vedoucí podél komunikace. Na trase výtlačného potrubí budou napojeny prostřednictvím dalších čerpacích stanic přílehlé plochy s komerční zástavbou (stávající i rozvojové). Dále je v územním plánu navrženo prodloužení stávající kanalizační sítě v lokalitě Zářečí. Pro část lokality nacházející se jižně od Mlýnského potoka je navržena čerpací stanice odpadních vod ČS 4.

V rozvojových plochách 33/2 a 33/3, které se nacházejí za terénním zlomem je navrženo odkanalizování prostřednictvím tlakové splaškové kanalizace, která bude napojena do poslední šachty stávající gravitační stokové sítě.

V okolních sídlech byly realizovány jednotné kanalizační sítě. Jedná se o kanalizační síť s parametry dešťové kanalizace, do níž jsou vypouštěny splaškové vody s dílčím předčištěním přes domovní septiky. Tyto jednotné kanalizace jsou ukončeny volnými výustmi do místních vodotečí. V souladu

se zpracovaným PRVKPK je v územním plánu počítáno se zachováním těchto dílčích kanalizací a s individuálním řešením odkanalizování a čištění odpadních vod v těchto sídlech.

Plyn

Město je v současné době plynofikováno zemním plynem. Nízkotlakými plynovodními rozvody napojenými z RS Plzeňská je zásobována severní část města a lokalita Zářečí, středotlakými plynovody z RS Žižkova zbytek města.

V územním plánu jsou zakresleny pouze významnější navrhované plynovody pro napojení rozvojových ploch a rozšíření stávající sítě v lokalitách Zářečí a Předměstí. Ostatní rozvojové plochy budou napojeny krátkými přívody ze stávající sítě.

Plynové regulační stanice jsou umístěny na okraji stávající zástavby a přívodní vysokotlaké řady vedou mimo zástavbu. Vymezením rozvojových ploch se regulační stanice ocitají uvnitř zástavby a přívodní VTL řady se svým ochranným a bezpečnostním pásmem blokují zástavbu v rozvojových plochách (rozvojové plochy č. 25/1, 25/2 a 32/1). Proto je v územním plánu navrženo přemístění regulačních stanic na okraj navrhované zástavby (rozvojových ploch). Jedná se o předpokládaný cílový stav, k němuž bude možné přistoupit po dožití stávajících zařízení.

Z okolních osad jsou zásobovány zemním plynem Babín a Komušín. Obě sídla jsou napojena středotlakými plynovodními přívaděči od obce Svěradice.

Ostatní místní části Boubín, Horažďovická Lhota, Svaté Pole, Třebomyslice a Veřechov nejsou plynofikovány ani se s jejich plynifikací v dohledné době nepočítá.

Teplo

V Horažďovicích se nachází jeden větší systém centrálního zásobování teplem. Jedná se o zdroj Okružní zásobující teplem území vymezené ulicemi Šumavská, Palackého, Plzeňská a Mayerova. Na tento systém byl na základě doporučení energetického auditu napojen rozvod tepla ze zdroje Mayerova 1066, který byl odstaven z provozu. Kromě popsaného centrálního systému se ve městě nachází 12 decentrálních zdrojů tepla majících charakter objektových nebo blokových kotlen.

S plošným rozvojem stávajícího systému CZT není v územním plánu vzhledem k okrajovému charakteru rozvojových ploch počítáno. O napojení ze systému CZT je možné uvažovat v případě realizace bytových domů v rozvojové ploše č. 24/1.

Elektro

Město je zásobováno elektrickou energií na úrovni sítě VN prostřednictvím trafostanic 22/0,4 KV, které jsou v okrajových částech napojeny z venkovních vedení, ve vnitřním městě z kabelových rozvodů.

Trafostanice napojované z vrchního vedení (popř. stávající kabelové svody) jsou umístěny na okraji stávající zástavby a přívodní trasy VN vedou mimo zástavbu. Vymezením rozvojových ploch se trafostanice ocitají uvnitř zástavby a přívodní stožárové trasy VN se svým ochranným pásmem blokují zástavbu v rozvojových plochách (rozvojové plochy č. 24/1, 31/2 a 32/1).

Proto je v územním plánu navrženo přemístění trafostanic na okraj navrhované zástavby (rozvojových ploch) a nahrazení nadzemních tras kabelovými rozvody. V rozvojové ploše 32/1 prochází větší množství tras inženýrských sítí. Kromě trasy VN 22 kV se jedná o vodovodní přívaděče, proto je obtížné rozvojovou plochu zcela od tras inženýrských sítí uvolnit a část tranzitní trasy VN byla přes rozvojovou plochu ponechána. Zástavba bude toto vedení s ochranným pásmem respektovat. Z vedení je v rozvojové ploše napojena navrhovaná trafostanice TS 02.

K zásobování rozvojových ploch jsou navrženy 4 nové trafostanice (stanice TS 04 nahrazuje stávající trafostanici napojenou z nadzemního vedení).

V rozvojových plochách určených ke komerčnímu využití nejsou navrhované trafostanice v územním plánu zakreslovány. Tyto plochy se nacházejí na okraji města v těsném sousedství nadzemních rozvodů VN. Jejich

zásobování prostřednictvím odběratelských trafostanic je proveditelné krátkými přípojnými trasami nadzemního vedení VN.

Spoje

Budou respektovány stávající trasy telekomunikací a radiokomunikací, výstavba nových je plně v režimu jejich vlastníků a provozovatelů, v územním plánu nebude řešeno.

Zdroje elektrické energie

V území se nenacházejí žádné zdroje elektrické energie, v rámci územního plánu je však vymezeno několik lokalit, kde je počítáno s realizací fotovoltaických zdrojů. Zařízení **fotovoltaické elektrárny** využívá sluneční záření, nepotřebuje ke svému provozu dovoz paliv a likvidaci odpadů ani neprodukuje do ovzduší žádné emise. Nevyužívá točivých částí, nevzniká tedy žádný hluk a má minimální požadavky na údržbu a tím na provozní materiály (oleje, mazadla apod.).

V návaznosti na zastavěné území města jsou vymezeny v nezastavitelném území 4 lokality o celkové výměře 15 ha, což představuje cca 6 MW_p špičkového výkonu. Lokality se nacházejí v blízkosti stávajícího nadzemního vedení VN, místo a způsob vyvedení výkonu bude záviset na stanovisku provozovatele soustavy. Jako nejvýhodnější se jeví lokalita v blízkosti stávající rozvodny Horažďovice, která je umístěna v jinak těžko zastavitelných plochách zatížených ochrannými pásmy nadzemních vedení a vyvedení elektrického výkonu zde bude bezproblémové.

Bilanční tabulky

V dalším textu jsou uvedeny **bilanční tabulky** potřeb jednotlivých systémů inženýrských sítí v rozvojových plochách. V tabulkách jsou uvedeny bilanční údaje potřeb jednotlivých systémů inženýrských sítí. Výpočty v tabulkách vycházejí z následujících předpokladů:

Zásobování vodou:

- specifická potřeba pitné vody u bydlení_150 l/os⁻¹/den⁻¹
- spec. potř. pitné vody u výroby a komerce_80 l/os⁻¹/den⁻¹
- koeficient denní nerovnoměrnosti_k_d 1,35
- koeficient hodinové nerovnoměrnosti_k_h 1,80
- u produkčních ploch tvoří aktivní plocha 50 % celkové zastavěné plochy
- u produkčních ploch připadá 1 pracovník na 30 m² aktivní plochy

Kanalizace:

- množství splaškových vod – viz výpočty potřeb pitné vody
- součinitel hodinové nerovnoměrnosti odtoku splaškových vod 2
- vydatnost směrodatného deště_130 l/s⁻¹/ha⁻¹
- součinitel odtoku Ψ - pro obytné území_0,4
- součinitel odtoku Ψ - pro produkční plochy_0,5

Zásobování plynem :

- průměrná specifická potřeba ZP – pro RD_4 000 m³/rok⁻¹
- maximální hodinová potřeba ZP pro RD_2,7 m³/hod⁻¹
- u komerčních a industriálních ploch byly výpočty provedeny dle ČSN 383350 a ČSN 060210

Zásobování elektrickou energií:

- specifický příkon RD_17 kW · bj⁻¹
- specifický příkon komerce a výroba_0,03 kW · m⁻²
- součinitel soudobosti_0,6

Uvedené bilanční výpočty jsou pouze přibližné a odpovídají maximálnímu využití rozvojových ploch. Jako pouze orientační je nutné je brát zejména u produkčních rozvojových ploch, kde bude nutné stanovit potřeby dle konkrétního podnikatelského záměru. Uvedené bilance počítají s maximálním využitím produkčních ploch, nezahrnují však případné technologické požadavky.

Zásobování vodou

Číslo plochy	Využití plochy	Počet obyv.	Počet RD	Plocha celkem [m2]	Procento zastavění %	Komerce [m2]	Průměrná potřeba [m3/d]	Max. denní potřeba [m3/d]	Max. hodinová potřeba [l/s]
10	obytné území (RD)	152	43	43 300	15	0	22,73	30,69	0,64
11	produkční plochy	0	0	32 410	30	9 723	12,96	17,50	0,36
21	produkční plochy	0	0	37 563	50	18 782	25,04	33,81	0,70
24	obytné území (RD)	184	52	52 453	15	0	27,54	37,18	0,77
25	obytné území (RD)	196	56	55 977	15	0	29,39	39,67	0,83
26	produkční plochy	0	0	51 165	50	25 583	34,11	46,05	0,96
27	produkční plochy	0	0	75 888	50	37 944	50,59	68,30	1,42
31	obytné území (RD)	194	55	55 379	15	0	29,07	39,25	0,82
32	obytné území (RD)	240	69	68 543	15	0	35,99	48,58	1,01
33	obytné území (RD)	122	35	34 859	15	0	18,30	24,71	0,51
34	produkční plochy	0	0	300 909	50	150 455	200,61	270,82	5,64
36	obytné území (RD)	153	44	43 844	15	0	23,02	31,07	0,65
37	produkční plochy	0	0	27 848	30	8 354	11,14	15,04	0,31
40.1	obytné území (RD)	305	87	87 077	15	0	45,72	61,72	1,29
40.2	produkční plochy	0	0	16 125	30	4 838	6,45	8,71	0,18
40.3	produkční plochy	0	0	7 621	30	2 286	3,05	4,12	0,09
41	obytné území (RD)	24	7	6 842	15	0	3,59	4,85	0,10
42.1/2	obytné území (RD)	9	3	2 505	15	0	1,32	1,78	0,04
42.2	produkční plochy	0	0	20 771	30	6 231	8,31	11,22	0,23
43.1	obytné území (RD)	13	4	3 617	15	0	1,90	2,56	0,05
45.2	produkční plochy	0	0	43 662	30	13 099	17,46	23,58	0,49
46	obytné území (RD)	32	9	9 066	15	0	4,76	6,43	0,13
Celkem		1 622	463	1 077 424		277 294	613,04	827,61	17,24

Kanalizace

Číslo plochy	Využití plochy	Počet obyv.	Počet RD	Plocha celkem [m2]	Procento zastavění %	Komerce [m2]	Max. produkce	Přívalový
							splašků [l/s]	děšť [l/s]
10	obytné území (RD)	152	43	43 300	15	0	1,28	2 252
11	produkční plochy	0	0	32 410	30	9 723	0,73	2 107
21	produkční plochy	0	0	37 563	50	18 782	1,41	2 442
24	obytné území (RD)	184	52	52 453	15	0	1,55	2 728
25	obytné území (RD)	196	56	55 977	15	0	1,65	2 911
26	produkční plochy	0	0	51 165	50	25 583	1,92	3 326
27	produkční plochy	0	0	75 888	50	37 944	2,85	4 933
31	obytné území (RD)	194	55	55 379	15	0	1,64	2 880
32	obytné území (RD)	240	69	68 543	15	0	2,02	3 564
33	obytné území (RD)	122	35	34 859	15	0	1,03	1 813
34	produkční plochy	0	0	300 909	50	150 455	11,28	19 559
36	obytné území (RD)	153	44	43 844	15	0	1,29	2 280
37	produkční plochy	0	0	27 848	30	8 354	0,63	1 810
40.1	obytné území (RD)	305	87	87 077	15	0	2,57	4 528
40.2	produkční plochy	0	0	16 125	30	4 838	0,36	1 048
40.3	produkční plochy	0	0	7 621	30	2 286	0,17	495
41	obytné území (RD)	24	7	6 842	15	0	0,20	356
42.1/2	obytné území (RD)	9	3	2 505	15	0	0,07	130
42.2	produkční plochy	0	0	20 771	30	6 231	0,47	1 350
43.1	obytné území (RD)	13	4	3 617	15	0	0,11	188
45.2	produkční plochy	0	0	43 662	30	13 099	0,98	2 838
46	obytné území (RD)	32	9	9 066	15	0	0,27	471
Celkem		1 622	463	1 077 424		277 294	34,48	64 008

Zásobování plynem

Číslo lokality	Využití plochy	Počet obyv.	Počet RD	Plocha celkem [m2]	Procento zastavění %	Komerce [m2]	Průměrná potřeba [tis.m3/rok]	Maximální potřeba [m3/h]
10	obytné území (RD)	152	43	43 300	15	0	173	117
11	produkční plochy	0	0	32 410	30	9 723	420	211
21	produkční plochy	0	0	37 563	50	18 782	812	407
24	obytné území (RD)	184	52	52 453	15	0	173	142
25	obytné území (RD)	196	56	55 977	15	0	185	151
26	produkční plochy	0	0	51 165	50	25 583	1 106	554
27	produkční plochy	0	0	75 888	50	37 944	1 640	822
31	obytné území (RD)	194	55	55 379	15	0	183	150
32	obytné území (RD)	240	69	68 543	15	0	226	185
33	obytné území (RD)	122	35	34 859	15	0	115	94
34	produkční plochy	0	0	300 909	50	150 455	6 503	3 259
36	obytné území (RD)	153	44	43 844	15	0	145	118
37	produkční plochy	0	0	27 848	30	8 354	361	181
40.1	obytné území (RD)	305	87	87 077	15	0		
40.2	produkční plochy	0	0	16 125	30	4 838		
40.3	produkční plochy	0	0	7 621	30	2 286		
41	obytné území (RD)	24	7	6 842	15	0		
42.1/2	obytné území (RD)	9	3	2 505	15	0	10	7
42.2	produkční plochy	0	0	20 771	30	6 231	269	135
43.1	obytné území (RD)	13	4	3 617	15	0	14	10
45.2	produkční plochy	0	0	43 662	30	13 099		
46	obytné území (RD)	32	9	9 066	15	0		
Celkem		1 622	463	1 077 424		277 294	12 336	6 541

Zásobování elektrickou energií

Číslo plochy	Využití plochy	Počet obyv.	Počet RD	Plocha celkem [m2]	Procento zastavění %	Komerce [m2]	Instalovaný výkon [kW]	Soudobý výkon [kW]
10	obytné území (RD)	152	43	43 300	15	0	736	442
11	produkční plochy	0	0	32 410	30	9 723	292	175
21	produkční plochy	0	0	37 563	50	18 782	563	338
24	obytné území (RD)	184	52	52 453	15	0	892	535
25	obytné území (RD)	196	56	55 977	15	0	952	571
26	produkční plochy	0	0	51 165	50	25 583	767	460
27	produkční plochy	0	0	75 888	50	37 944	1 138	683
31	obytné území (RD)	194	55	55 379	15	0	941	565
32	obytné území (RD)	240	69	68 543	15	0	1 165	699
33	obytné území (RD)	122	35	34 859	15	0	593	356
34	produkční plochy	0	0	300 909	50	150 455	4 514	2 708
36	obytné území (RD)	153	44	43 844	15	0	745	447
37	produkční plochy	0	0	27 848	30	8 354	251	150
40.1	obytné území (RD)	305	87	87 077	15	0	1 480	888
40.2	produkční plochy	0	0	16 125	30	4 838	145	87
40.3	produkční plochy	0	0	7 621	30	2 286	69	41
41	obytné území (RD)	24	7	6 842	15	0	116	70
42.1/2	obytné území (RD)	9	3	2 505	15	0	43	26
42.2	produkční plochy	0	0	20 771	30	6 231	187	112
43.1	obytné území (RD)	13	4	3 617	15	0	61	37
45.2	produkční plochy	0	0	43 662	30	13 099	393	236
46	obytné území (RD)	32	9	9 066	15	0	154	92
Celkem		1 622	463	1 077 424		277 294	16 198	9 719

Odpady

Základní právní normou ve sféře odpadového hospodářství je zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, určující povinnosti právnických a fyzických osob při nakládání s odpady a podmínky pro předcházení vzniku odpadů. V roce 2004 byl zpracován Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje (Bohemiaplan, s.r.o.), který je základním koncepčním materiálem týkajícím se nakládání s odpady na území kraje. Z regionálně významných zařízení na odstraňování odpadů a zařízení ke sběru, shromažďování, skladování, zpracování (recyklaci) odpadů jsou na území města provozovány:

- **1 skládka odpadů** - skládka kategorie S-IO Boubín,
- **1 sběrný dvůr** – v ulici Strakonické na východním okraji města,
- **1 překladiště odpadů** – v ulici Strakonické na východním okraji města.

Nakládání s komunálním odpadem je upraveno obecně závaznou vyhláškou města č. 2/2001, s platností od 1.1.2002. Na území města je zajištěn separovaný sběr využitelných složek komunálního odpadu - papíru, skla, plastů (společně s kartónovými obaly typu Tetrapack) - a to systémem sběrných nádob ve sběrných hnízdech. Jednorázově jsou městem zřizována přechodná sběrná místa na veřejných prostranstvích za účelem sběru velkoobjemového odpadu či vánočních stromků. Sběr nebezpečných složek komunálního odpadu je rovněž zajišťován mobilním svozem. Směsný komunální odpad je ukládán do typizovaných plastových či plechových nádob 110 l a 1.100 l. Svoz komunálního odpadu je v roce 2009 zajišťován firmou Rumpold - P, s.r.o., tato firma rovněž provádí sběr vyříděných využitelných složek odpadu a provozuje sběrný dvůr a překladiště komunálního odpadu. **Odpady z výroby a ostatních podnikatelských činností** jsou zneškodňovány mimo řešené území. Výjimkou je ukládání odpadů z keramické výroby firmy TERASO, s.r.o., na vlastní skládku S – IO Boubín.

Územní plán města Horažďovice nenavrhuje žádnou změnu v systému odpadového hospodářství města Horažďovice. Není navrhována žádná veřejně prospěšná stavba sloužící odpadovému hospodářství. V oborových dokumentacích ochrany životního prostředí je doporučeno řešit problematiku starých zátěží (bývalých skládek) na území města jejich monitoringem (zejména v případě lokalit Boubín a Svaté Pole) a rekultivací.

800_ekonomická infrastruktura

Priority rozvoje

Horažďovice jsou ve své podstatě stabilizovaným malým městem a s poměrně malým rozvojovým potenciálem. Proto územní plán jako celek nedoporučuje konkrétní plochy, které by se měly prioritně rozvíjet. Zčásti také proto, že jakékoli doporučení je vždy do jisté míry ovlivněno širšími a dlouhodobými záměry a cíli představitelů města a dalších zájmových skupin. Územní plán nicméně navrhuje způsob, jakým by se příslušné stanovení priorit rozvoje jednotlivých ploch mohlo řídit.

Územní plán města Horažďovice je ve své regulační funkci – tedy v tom, v jaké míře určuje funkce a intenzitu využití rozvojových a přestavbových ploch – poměrně liberální. Z hlediska proměnlivosti prostředí v ČR, i z hlediska v současnosti neznámých potřeb budoucích investorů je takové pojetí nepochybně oprávněné.

Nejobecnějším faktem, od kterého se odvíjejí veškeré závěry a doporučení, je skutečnost, že realizace všech investičních akcí a aktivit, ke kterým poměrně liberální územní plán vymezuje a otevírá prostor, by vyžadovala mnohonásobně vyšší disponibilní zdroje (nejen finanční), než které jsou (a budou) k dispozici. Proto je nezbytné pečlivě a na základě dostatečného množství informací zvážit, a poté stanovit, plochy, jejichž rozvoj je pro další život města prioritní. A zde je potřeba vycházet z celkové vize města a z odpovědi na otázku rovnováhy mezi rozvojem a podporou činností obecně obytných a činností výrobních a obslužných.

900_VPS a VPO

Kapitola 900 obsahuje pouze závazné části.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

Zemědělský půdní fond

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond – vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu (dále jen Vyhodnocení) - bylo provedeno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Zákon), a prováděcí Vyhlášky MŽP ČR č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Vyhláška). Klasifikace do 5 tříd ochrany zemědělského půdního fondu (dále ZPF) byla provedena dle Metodického pokynu Odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR k odnímání půdy ze ZPF, č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1.10.1996, uveřejněného ve Věstníku MŽP, částka 4 dne 12.12.1996 (dále jen Metodický pokyn).

Z hlediska ochrany ZPF stanovuje Zákon, že součástí ZPF je též nezemědělská půda potřebná k zajišťování zemědělské výroby, tj. polní cesty, odvodňovací příkopy, ochranné terasy proti erozi atp. (§1, odst. 3 Zákona). Metodický pokyn upřesňuje, že polními cestami jsou zpevněné i nezpevněné komunikace, které slouží převážně k obhospodařování zemědělských pozemků, a to bez ohledu, v jakém druhu pozemku jsou evidovány v Katastru nemovitostí (čl. 1, odst. 1). Podmínky pro získání souhlasu orgánu ochrany ZPF s odnětím půdy ze ZPF stanovuje Zákon (§ 9 a další). Orgán ochrany ZPF je přitom povinen uplatňovat zásady ochrany ZPF, vyjádřené Zákonem (§ 4).

Obsah Vyhodnocení určuje Vyhláška (§ 3) a její Příloha č. 3.

Vyhodnocení bylo provedeno na základě aktuálního stavu evidence pozemků v Katastru nemovitostí. Pozemky, které byly navrhovány jako rozvojové ve starém ÚPN SÚ Horažďovice (1992) a jeho změnách, nebyly znovu do Vyhodnocení předpokládaných záborů zařazeny. Znázorněny jsou ve schématu 000.4. Plochy pro územní rezervy nejsou součástí Vyhodnocení – územní plán nenavrhuje jejich využití, pouze ochranu pro daný účel. Případný návrh využití bude součástí nové či aktualizované územně plánovací dokumentace města Horažďovice.

Řešení navrhované Územním plánem města Horažďovice zasahuje do ZPF v nezastavěném území města Horažďovice v rozsahu 101,53 ha.
Podrobná dokumentace je obsahem tabulky v závěrečné části Vyhodnocení.

Předpokládané důsledky na ZPF lze rozdělit do několika položek:

1/ **Odnětí půdy ze ZPF** v důsledku realizace řešení navrhovaného územním plánem (bod 2.1. Přílohy)

Z výše uvedených cca 101,53 ha ZPF bude při úplném naplnění řešení dle územního plánu odňata ze ZPF část. Důvodem je stanovený koeficient zastavění, zejména v lokalitách s funkcí „bydlení“. Zatímco při naplnění řešení územního plánu v lokalitách s funkcí „produkce“ (koeficient max. 50 % u lokalit 21, 26, 27 a 34, resp. max. 30 % u lokalit ostatních) lze předpokládat, že i ostatní pozemky v rámci areálu produkce nezůstanou součástí ZPF, u lokalit s funkcí „bydlení“ se stanoveným koeficientem max. 15 % lze očekávat, že určitá část pozemků bude evidována v Katastru nemovitostí jako zahrady. V případě funkce „krajina“ je pravděpodobné odnětí ze ZPF v celém rozsahu („promenádní cesta“ ovšem může, vzhledem ke svým parametrům, plnit funkci přístupu k obhospodařovaným

zemědělským pozemkům, a tedy zůstat součástí ZPF), jistě bude též odňata ze ZPF půda v trase nových silnic č. I/22 a II/169.

Předpokládané zábory ZPF v dílčím členění jsou:

- „produkce“ – 28,13 ha,
- „bydlení“ – část z 31,78 ha,
- „silnice“ – 8,18 ha,
- „krajina“ – 33,41 ha.

Položka „silnice“ v rozsahu cca 7,75 ha vyplývá z vydané nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR PK, 2008), kde je obchvat Horažďovic na silnici I/22 uveden jako veřejně prospěšná stavba (22/11). Silnice byla rovněž součástí řešení dle starého územního plánu (1992), ale ne zcela v totožné trase. Významná část položky „produkce“ (přibližně 20 ha) byla součástí v minulosti schválené ÚPD okresu Klatovy (ÚP VÚC okresu Klatovy, 2006), území průmyslové zóny na východě Horažďovic však nebylo do ZÚR PK mezi „rozvojové plochy pro lokalizaci výrobních a obslužných zařízení regionálního významu“ zařazeno. Schéma 000.4 dokumentuje, že část „rozvojových ploch“ dle starého ÚPN SÚ Horažďovice (1992), ve znění jeho změn, nebyla do nového ÚP převzata. Nejvýraznější je rozdíl v lokalitě „Za Benzinou“. Celkově se jedná o cca 15 ha ploch, které dle nového ÚP zůstávají pro zemědělské využívání, ačkoliv v řízení o starém ÚPN SÚ byl s jejich budoucí odnětím ze ZPF vyjádřen orgánem ochrany ZPF souhlas.

V členění dle tříd ochrany ZPF platí, že většina ZPF je zařazena do průměrné a podprůměrné kvality (bonity). Z celkových 101,53 ha je pouze 3,72 ha zařazeno k I. třídě ochrany, z toho 3,50 ha pro funkci „krajina“ – bonitovaná půdně ekologická jednotka (BPEJ) 5.58.00 a 0,22 ha pro funkci „bydlení“ – BPEJ 7.29.11. K II. třídě ochrany náleží celkem 21,46 ha ZPF, v členění dle funkce: „krajina“ – 9,50 ha, „bydlení“ – 7,28 ha, „produkce“ – 3,26 ha, „silnice“ – 1,42 ha.

Lokalita	Funkce	Výměra celkem (ha)	Z toho ZPF – nový zábor (ha)
10 Na Maloborské	bydlení	4,3300	1,2995
11 Za Benzinou	produkce	3,2410	0,0000
21 Nový Dvůr	produkce	3,7562	0,7892
24 Pod Loretou	bydlení	5,2453	3,2543
25 Okružní	bydlení	5,5971	3,2707
26 U statku	produkce	5,1165	1,7762
27 U kříže	produkce	7,5888	7,5860
31 Třebomyslická	bydlení	5,5379	4,4718
32 Plzeňská	bydlení	6,8540	6,8540
33 Za Loretou	bydlení	3,4855	0,5918
34 Za Sportem	produkce	30,0909	7,7129
36 Předměstí I.	bydlení	4,3844	3,3425
37 Předměstí II.	produkce	2,7848	2,5649
40.1 Třebomyslice	bydlení	8,7077	7,1841
40.2 Třebomyslice	produkce	1,6125	1,1821
40.3 Třebomyslice	produkce	0,7621	0,6130
41 Horažďovická Lhota	bydlení	0,6842	0,1923
42.1 Babín	bydlení	0,2505	0,2505
42.2 Babín	produkce	2,0771	2,0771
43 Komušín	bydlení	0,3616	0,3616
45.2 Boubín	produkce	4,3662	3,8322
46 Svaté Pole	bydlení	0,9066	0,7491
CELKEM	bydlení, produkce	107,7409	59,9558

2/ Porušení uskutečněných investic do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (bod 2.2. Přílohy)

Dostupné údaje o tzv. hydromelioračních stavbách (Zemědělská vodohospodářská správa, 2010) jsou uvedeny ve výkresu č. 000.3_Zábor

ZPF a PUPFL (areály odvodnění, hydromeliorační zařízení). Jedná se o archivní stav z roku 1994, který není dále aktualizován - případné zrušení starých drenážních systémů či vybudování nových není ZVHS evidováno. K porušení těchto dřívějších investic do půdy dojde, protože téměř celé území využívané k zemědělské činnosti je hydromelioračními stavbami z 60. – 80. let 20. století v nebyvalém rozsahu zasaženo.

3/ Porušení uspořádání ZPF v území (bod 2.4. Přílohy)

Jakákoliv významnější změna současného stavu znamená porušení uspořádání ZPF v území. Předložené koncepční řešení dalšího vývoje území města na období mnoha dalších desetiletí, zahrnující kromě jiného i dlouhou přeložku silnice I. třídy č. 22 napříč plochami zemědělské půdy a návrh realizace obvodové „promenádní cesty s alejemi“, vyvolává potřebu změn v uspořádání ZPF a v cestní síti, která zabezpečí přístup k obhospodařovaným zemědělským pozemkům.

4/ Zvýšení retenční schopnosti krajiny, zvýšení ekologické stability krajiny, snížení vodní a větrné eroze půdy (bod 2.4. Přílohy)

Pozitivním vlivem řešení navrhovaného územním plánem (nejen) na půdu je vytvoření podmínek pro částečnou nápravu zásadních negativních zásahů, které intenzivní zemědělské hospodaření, zejména vyjádřené systematickým odvodněním, regulací či zatrubněním vodních toků a odstraněním téměř veškeré rozptýlené krajinné zeleně, pro území znamenalo.

Promenádní cesta s alejemi v silně zdevastovaném území v severním okolí zástavby města bude rovněž plnit důležitou funkci v úsilí o obnovu ekologické rovnováhy (interakční prvek ÚSES).

V důsledku řešení navrhovaného územním plánem **nedojde k porušení areálů a objektů zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostí** (bod 2.3. Přílohy).

Ve výkrese č. 000.3 jsou znázorněny hranice územního obvodu obce Horažďovice a hranice katastrálních území (bod 2.5. Přílohy).

Zdůvodnění, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů (bod 2.6. Přílohy):

Území správního obvodu města Horažďovice (4.303 ha) je z 50 % intenzivně zemědělsky obhospodařováno (orná půda – 2.173 ha), zornění celkové plochy zemědělské půdy (2.973 ha) činí 73 %. Ostatní využití území je z hlediska plošného rozsahu méně významné. Lesnický využíváno je 16 % území, relativně významné je zastoupení vodních ploch (3,5 %). Blíže viz tabulka.

Tab.: Druhy pozemků (v ha)

Orná půda	Zahrady	Ovocné sady	TTP	Lesní pozemky	Vodní plochy	Zastavěné plochy	Ostatní plochy
2.173	106	24	670	689	146	104	390

TTP - trvalé travní porosty (před novelou katastr. zákona č. 120/2000 Sb. druhy pozemků: louka, pastvina)

Celkem zemědělská půda: 2.973 ha
Celkem nezemědělská půda: 1.329 ha

Tab.: Struktura pozemků (v %)

	ZPF z celku	OP z celku	OP ze ZPF
Město Horažďovice	69,1	50,5	73,1
Plzeňský kraj	50,5	34,7	68,6
Česká republika	53,9	38,4	71,4

OP - orná půda

Ze srovnání ploch se zemědělským využíváním na území města Horažďovice vůči území Plzeňského kraje a České republiky vyplývá:

- 1/ výměra ZPF je vysoce nadprůměrná,
- 2/ výměra orné půdy je vysoce nadprůměrná,
- 3/ procento zornění ZPF je nadprůměrné.

Přitom:

- 1/ přírodní podmínky k zemědělství nejsou nadprůměrné,
- 2/ bonita zemědělské půdy není nadprůměrná,
- 3/ jedná se formálně o území města.

Z této jednoduché analýzy lze odvodit, že **míra a intenzita zemědělského využívání ploch na území města Horažďovice je neúměrně a neopodstatněně vysoká**. Kromě „venkovského“ charakteru území a tradic zemědělského hospodaření v něm je příčinou tohoto stavu rovněž brutální zásahy do krajinné struktury v období zemědělského kolektivismu a masivní rozsah zásahů do vodního režimu území, zejména v jeho severní části. To dokládá inventarizace tzv. investic do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti („meliorací“) – viz. výkres 000.3. Značná část původních luk, event. pastvin, byla přeměněna na ornou půdu. Současný stav těchto technických opatření ze 60. – 80. let 20. století je často zanedbaný, některé z ploch jsou využívány opět jako louky, případně ponechány bez využití.

Územní plán města Horažďovice vymezuje **rozvojové plochy** pro:

- 1/ Rodinnou a bytovou (vilovou) výstavbu

Stanovený koeficient maximálního zastavění (15 %) předurčuje charakter „zahradního města“, které doplní kompozici kompaktního historického města a jeho zahradních předměstí v kontrastu s volnou krajinou.

- 2/ Výrobu

Podstatná část produkčních ploch je vymezena na východním okraji města, kam je produkční funkce (průmyslová výroba, sklady, technické zázemí města) již v současnosti umístěna. „Rozvojová“ lokalita průmyslu je zde dlouhodobě sledována, schválena byla např. v rámci ÚP VÚC okresu Klatovy (2006).

- 3/ Infrastrukturu

Přeložka silnice I/22 (obchvat Horažďovic) je dlouhodobě sledována, jako veřejně prospěšná stavba byla vymezena v rámci ÚP VÚC okresu Klatovy (2006) i ZÚR Plzeňského kraje (2008). Doplněna je o krátké napojení na stávající silniční síť v lokalitě Zářečí.

V územním plánu je velká pozornost věnována krajině ve městě („systém sídelní zeleně“) i mimo město („koncepte uspořádání volné krajiny“). Kromě závazného vymezení ÚSES se jedná o významný koncepční záměr - **promenádní cestu se soustavou alejí**, která vytváří protiváhu holé zemědělské krajině severně od města a přesně a nepřekročitelně definuje hranici města na řadu dalších desetiletí. K aleji přiléhají další **krajinné kompoziční prvky**.

Je tedy zřejmé, že z hlediska „ostatních zákonem chráněných obecných zájmů“, zejména zájmu na ochraně přírody a krajiny, ochraně veřejného zdraví, ale i ochraně památek, vody a vodního režimu v území (resp. nápravě škod na vodním režimu způsobených v minulosti), ochrany půdy před vodní a větrnou erozí, ochrany klimatu, ochrany biodiverzity, naplňování Evropské úmluvy o krajině, jakož i zákona o územním plánování a stavebním řádu (důraz na vyváženost tří pilířů rozvoje – ekonomického, sociálního, environmentálního), **je předložené řešení v Návrhu územního plánu města Horažďovice řešením optimálním**. Potenciální zábory ZPF jsou plně odůvodnitelné navrhovaným vyváženým rozvojem všech tří „pilířů územního plánování“, jasně stanovená hranice města (promenádní cesta s alejemi) odděluje město od volné, pravděpodobně i do budoucna převážně zemědělské krajiny. Zábory ZPF přitom při úplném naplnění koncepce územního plánu představují 3,4 % z celkové výměry ZPF na území správního obvodu města Horažďovice. I v případě naplnění řešení

navrhovaného územním plánem tedy zůstane zachováno celkově vysoce nadprůměrné zastoupení prvovýrobní funkce zemědělské na území města Horažďovice, pokud do vývoje nezasáhnou jiné, územním plánováním neovlivnitelné skutečnosti.

Pořizovatel ÚP Horažďovice - úřad územního plánování Městského úřadu Horažďovice - odůvodňuje, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější, následujícím textem:

Při upřesňování a projednávání návrhu bylo zvažováno několik variant řešení a srovnávány jejich kladné a záporné stránky.

Varianta 1. Minimalistická

Představuje v podstatě obalovou křivku současně zastavěného území sídla, s tím, že na místech, kde jsou největší tlaky na jeho posun, by byly umístěny menší rozvojové plochy minimalistického rozsahu.

Předností tohoto řešení je minimální zábor zemědělské půdy, v podstatě rozvoj, který je běžný u sídel této velikosti.

Nevýhodou tohoto řešení je skutečnost, že se mohou tlaky na rozvoj poměrně rychle měnit, což by v budoucnu vedlo k nežádoucímu jevu, vytváření a projednání řady změn územního plánu. Další nevýhodou je, že toto řešení nedává městu jako veřejnoprávní korporaci příliš šancí na estetické a krajinotvorné ošetření rozhraní město – krajina, které je na severním okraji města naprosto nevyhovující.

Varianta 2. Maximalistická

Tato varianta vychází ze standardních postupů, které v krajině determinují hraniční prvky sídla a zástavbu, která se k němu přibližuje, pak podle potřeby regulují nebo etapizují. V prostoru severně od centra byl stanoven jako veřejně prospěšná stavba uvedená v seznamu veřejně prospěšných staveb v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje obchvat silnice I/22. Tento obchvat vlastně uměle vytváří do budoucna maximální nepřekročitelnou hranici mezi městem a volnou krajinou na severu sídla. Plochy ležící mezi tímto obchvatem a současně zastavěným územím jsou však obrovské, což by kladlo extrémní nároky na zábor zemědělské půdy a zároveň problém přechodu mezi městem a zdevastovanou zemědělskou krajinou neřeší. Kromě toho nejsou pozemky na rozhraní ve vlastnictví města, takže jeho ovlivňování co se týče estetiky a zeleně jsou prakticky nulové. Rovněž nelze zodpovědně stanovit ani etapizaci, neboť zástavba se odvíjí ve většině případů od majetkoprávních vztahů, takže město bude ve svém rozvoji do budoucna odsouzeno do role pasivního vyplňovatele cizích snah.

Varianta 3. Navržená

Je přirozeným kompromisem, který se objevil při hledání řešení, které by eliminovalo oba výše zmíněné extrémy. Maximální dosah zástavby, tj. linie obchvatu, není nikde překročen, dokonce se návrh rozvoje města k němu ani nepřibližuje, což vylučuje do budoucna potřebu náročného protihlukového opatření, které není žádoucím krajinným prvkem. Na druhou stranu je vyústěním snahy zpracovatele suplovat již opatřeními územního plánu přirozené prorůstání okrajů města do volné krajiny. To je také důvodem, proč obalová křivka není přímočará, ale vytváří při vnikání do krajiny jakési prsty. Další jeho předností je vytvoření pásu zeleně spolu s dopravní obslužností na okraji tohoto rozvojového území a jeho zařazení do seznamu veřejně prospěšných opatření. Tyto rozvojové plochy jsou sice výrazně velikostně nadstandardní, avšak posunují trvalost a platnost územního plánu na mnoho desetiletí dopředu a tvoří z něj velmi stabilní rozvojový dokument. V kombinaci s veřejně prospěšným opatřením je toto řešení zárukou, že tento urbanistický projekt bude v budoucnosti reálně možno realizovat, a to i s ohledem na skutečnost, že město nevlastní v této oblasti žádné pozemky. Na druhou stranu bude město muset konventuálně politicky obhájit tento krok, neboť lze při projednávání s veřejností očekávat silné tlaky proti zásahu do soukromého majetku.

Tab.: Členění předpokládaných záborů ZPF dle jednotlivých lokalit, zastavitelných ploch – rozvojových území, veřejně prospěšných staveb a opatření

lokality	kat. území	funkce	rozv. úz.	tr. ochr.	kód BPEJ	výměra (ha)	druh pozemku
10	Zářečí	bydlení	10/2	III.	5.32.01	1,2720	orná půda, ost.plocha
Na Maloborské				V.	5.51.13	0,0275	orná půda
celkem						1,2995	
21	Zářečí	produkce	21/3	IV.	5.51.11	0,5794	orná půda, TTP, ost.pl.
Nový Dvůr				V.	5.72.01	0,2098	TTP
celkem						0,7892	
24	Horažďovice	bydlení	24/1	II.	5.29.11	0,7500	orná půda, ost.plocha
Pod Loretou				III.	5.29.14	2,5043	orná půda
celkem						3,2543	
25	Horažďovice	bydlení	25/1	II.	5.29.11	1,7141	orná půda
Okružní				III.	5.50.01	1,5566	orná půda
celkem						3,2707	
26	Horažďovice	produkce	26/1	III.	5.50.01	0,9379	orná půda
U statku			26/4	III.	5.50.01	0,2688	orná půda
				IV.	5.32.11	0,5695	orná půda
celkem						1,7762	
27	Horažďovice	produkce	27/1	II.	5.29.01	2,6505	orná půda
U kříže				III.	5.29.04	3,3439	orná půda, TTP, vodní tok
					5.50.01		
				IV.	5.47.02	1,2205	orná půda, TTP
			27/2	III.	5.50.01	0,3711	orná půda
celkem						7,5860	
31	Horažďovice	bydlení	31/1	II.	5.29.11	1,7658	orná půda
Třebomyslická				III.	5.50.01	0,0305	orná půda
				V.	5.50.14	2,4859	orná půda
			31/2	III.	5.50.11	0,1354	TTP, vodní tok
				IV.	5.68.11	0,0542	TTP, vodní tok
celkem						4,4718	
32	Horažďovice	bydlení	32/1	II.	5.29.11	2,1766	orná půda
Plzeňská				III.	5.29.14	2,7581	orná půda, TTP
				V.	5.37.16	0,9420	orná půda, TTP
			32/2	III.	5.29.14	0,3843	orná půda, ost.plocha
				V.	5.37.16	0,5930	orná půda
					5.37.46		
celkem						6,8540	
33	Horažďovice	bydlení	33/1	V.	5.37.16	0,5918	orná půda
Za Loretou							
celkem						0,5918	
34	Horažďovice	produkce	34/1	III.	5.50.01	0,1846	orná půda
Za Sportem				IV.	5.32.04	5,8700	orná půda
				V.	5.51.13	1,6583	orná půda
celkem						7,7129	
36	Horažďovice	bydlení	36/2	III.	5.50.01	1,5283	orná půda
Předměstí I.				IV.	5.51.11	1,8142	orná půda, ost.plocha
celkem						3,3425	
37	Horažďovice	produkce	37/1	II.	5.29.01	0,3341	TTP
Předměstí II.				IV.	5.47.02	1,7447	TTP, orná půda
				V.	5.67.01	0,4861	orná půda
celkem						2,5649	
40.1	Třebomyslice	bydlení	40.1/1	IV.	7.32.14	0,6533	orná půda, TTP
Třebomyslice			40.1/2	IV.	7.50.14	1,0496	zahrada, TTP
			40.1/3	IV.	7.50.14	0,8016	TTP, zahrada
			40.1/4	V.	7.37.16	1,0710	orná půda, ost.plocha
			40.1/5	III.	5.50.11	0,5208	orná půda, zahrada
			40.1/6	II.	5.64.01	0,3605	orná půda
				V.	5.67.01	1,0552	TTP, orná půda, vodní tok
			40.1/7	III.	5.50.01	0,3053	TTP
				IV.	7.32.14	0,7362	TTP, orná půda
			40.1/8	III.	5.50.01	0,2316	orná půda, ost.plocha
			40.1/9	IV.	7.32.14	0,3990	TTP, orná půda
celkem						7,1841	
40.2	Třebomyslice	produkce	40.2/1	III.	7.50.01	1,1821	TTP
Třebomyslice							
celkem						1,1821	
40.3	Třebomyslice	produkce	40.3/1	V.	7.39.29	0,6130	TTP
Třebomyslice							
celkem						0,6130	
41	Horažď. Lhota	bydlení	41/1	V.	5.32.54	0,1923	orná půda
Horažď. Lhota							
celkem						0,1923	
42.1	Babín	bydlení	42.1/1	II.	5.64.01	0,2505	TTP
Babín							
celkem						0,2505	

42.2	Babín	produkce	42.2/1	II.	5.64.01	0,2679	TTP
	Babín			IV.	5.47.02	1,5493	TTP
				V.	5.68.11	0,2599	TTP
	celkem					2,0771	
43	Komušín	bydlení	43/1	V.	5.32.14	0,3616	orná půda
	Komušín						
	celkem					0,3616	
45.2	Boubín	produkce	45.2/1	III.	7.29.14	1,4909	TTP
	Boubín			V.	7.37.16	2,3413	TTP
					7.73.11		
	celkem					3,8322	
46	Svaté Pole	bydlení	46/1	I.	7.29.11	0,2199	orná půda
	Svaté Pole			III.	7.29.14	0,0707	orná půda
			46/2	III.	7.29.14	0,4585	TTP
	celkem					0,7491	
52	Zářečí	krajina		III.	5.32.01	0,4585	orná půda, ost.plocha
	Zářečí			IV.	5.51.11	3,6349	TTP, orná půda, ost.pl.
					5.22.14		
				V.	5.51.13	1,1959	orná půda, TTP
					5.72.01		
	celkem					5,2893	
53	Horažďovice	krajina		II.	5.29.01	4,6314	orná půda, ost.plocha
	Stohlavec				5.29.11		
				III.	5.29.14	3,7037	orná půda, TTP, ost.pl.
					5.50.01		
				IV.	5.32.11	1,1640	orná půda
				V.	5.51.13	1,5931	orná půda, TTP, vodní tok
					5.50.14		
					5.37.16		
					5.32.14		
					5.68.11		
	celkem					11,0922	
55	Horažďovice	krajina		I.	5.58.00	3,4485	TTP
	Lavičky			II.	5.29.01	4,1548	TTP, orná půda
					5.64.01		
				III.	5.32.01	3,9376	orná půda, TTP
					5.50.01		
					5.55.00		
				IV.	5.47.02	2,9544	orná půda, TTP, ost.pl.
					5.51.11		
				V.	5.32.14	1,0079	orná půda
					5.51.13		
	celkem					15,5032	
56	Svaté Pole	krajina		IV.	5.47.12	0,0910	orná půda
	U nádrží			V.	5.68.11	0,0983	orná půda
	celkem					0,1893	
57	Horažďovice	krajina		IV.	5.47.12	0,0996	TTP
	Sv.Pole-rokle	krajina		IV.	5.47.12	0,0862	TTP
	celkem					0,1858	
66	Svaté Pole	krajina		I.	5.58.00	0,0559	TTP
	Svaté Pole			II.	5.29.11	0,7019	orná půda
				IV.	5.46.13	0,0889	orná půda, TTP
				V.	5.68.11	0,2532	orná půda
	celkem					1,0999	
67	Svaté Pole	krajina		II.	5.29.11	0,0086	orná půda
	Sv.Pole-Slavník			V.	5.68.11	0,0355	orná půda
	celkem					0,0441	
	Zářečí	silnice		III.	5.32.01	1,3500	orná půda, ost.plocha
					5.50.01		
				IV.	5.51.11	0,1500	TTP
				V.	5.51.13	0,9750	orná půda, TTP
					5.72.01		
	Horažďovice	silnice		II.	5.29.11	1,4250	orná půda
				III.	5.50.01	3,2250	orná půda, TTP, zahrada
					5.29.14		
					5.32.01		
				IV.	5.32.04	0,4550	orná půda
				V.	5.51.13	0,6000	orná půda, TTP
					5.68.11		
	celkem silnice					8,1800	
	CELKEM					101,5396	

Vysvětlivky:

BPEJ – bonitovaná půdně ekologická jednotka

TTP – trvalý travní porost (louky, pastviny)

Poznámky:

1/ Pro orientační výpočet předpokládaného záboru u veřejně prospěšné stavby – přeložky silnice I/22 - byl zvolen šířkový parametr 15 m (kategorie silnice S 9,5). U krátkého napojení jižním směrem v Zářečí parametr 10 m.

2/ V tabulce není uveden předpoklad záboru ZPF z důvodu realizace biocenter a biokoridorů ÚSES. V zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno, že na pozemky nezbytné k uskutečňování opatření, plánů a projektů tvorby ÚSES se nevztahují ustanovení o ochraně ZPF (§ 59, odst. 3).

3/ V tabulce není uveden předpoklad záboru pro fotovoltaické elektrárny. Dle výkladu MŽP se jedná o zábor dočasný. V případě „plovoucích fotovoltaických modulů“ severně od zastavitelného území Horažďovic nebylo možno vyhodnotit potenciální

zábory ZPF vyplývající z podmínky realizace pásu zeleně podél severního okraje modulu (šířka minimálně 3 m), a to z důvodu neexistence stanovení počtu těchto modulů a jejich přesnější lokalizace.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

K dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), tj. k záborům PUPFL v důsledku řešení navrhovaného Územním plánem města Horažďovice, dojde ve 2 lokalitách. Jedná se o pozemek v k.ú. Třebomyslice – rozvojová lokalita č. 40.2/1, dotčen je malý les na p.p.č. 245 a 239/4 o celkové výměře dle KN 0,2547 ha. Jedná se o porostní skupiny 427Db2, 427Db8, 427Dc2, 427Dc8. Druhým pozemkem PUPFL je rozvojová lokalita č. 37/2 v k.ú. Horažďovice, p.p.č.2193/5 o výměře 0,1049 ha. Jedná se o část bezlesí č. 501.

Řešení navrhované Územním plánem města Horažďovice bude znamenat zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu 0,3596 ha.

Rozhodnutí o námitkách z veřejného projednání dne 29.9.2010

I. Ing. Jaroslav Král, Komenského 213, Horažďovice, Ing. Václav Král, Neklanova 340, Písek spoluvlastníci pozemků PK 255/2, 256, 258, 259 v k.ú. Horažďovice

Nesouhlas s dělením pozemků, obalovou alejí s interakčními prvky a s uplatněním statusu VPS a VPO, nesouhlas s vymezením ÚSES

Námitce se částečně vyhovuje.

Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí, a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky. Statut VPO a VPS byl v případě promenády vypuštěn a tato ponechána pouze v závazné části návrhu.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu.

Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

II. Josef Vítovec, Boubín 26, jako vlastník pozemků PK 185/1, KN 186/3 v k.ú.- Boubín

Nesouhlas s vymezením ÚSES a se zařazením ÚSES do seznamu VPO s předkupním právem.

Námitce bylo částečně vyhověno.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje.

Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu.

III. Lidmila Řeháková, 5.Května 375, Horažďovice jako vlastník parcely KN 156 v k.ú. Boubín

Nesouhlas s vymezením ÚSES a se zařazením ÚSES do seznamu VPO s předkupním právem.

Námitce bylo částečně vyhověno.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje.

Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu.

IV. Miloslav Matura, Boubín 32, Anna Maturová Boubín 32, jako vlastníci PK 196/1, 185/2, a KN 188, 196/1, 196/5 a 197 v k.ú. Boubín

Nesouhlas s vymezením ÚSES a se zařazením ÚSES do seznamu VPO s předkupním právem a s právem vyvlastnění.

Námitce bylo částečně vyhověno.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje.

Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

V. Ing. Miroslav Boček, Boubín 13 jako vlastník PK 146, 149, 150 a KN 171/1, 240, 119/1 119/2, 120/2, 241/2 v k.ú. Boubín

Nesouhlas s vymezením ÚSES a se zařazením ÚSES do seznamu VPO s předkupním právem.

Námitce bylo částečně vyhověno.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje.

Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu.

VI. Josef Hostek, Malý Bor 107 jako vlastník parcely KN 189 v k.ú. Boubín
Nesouhlas s vymezením ÚSES a se zařazením ÚSES do seznamu VPS s předkupním právem.

Uvedený pozemek není VPS dotčen.

Byl dotčen VPO s předkupním právem. A obdobně jako u ostatních funkčních prvků ÚSES mu byl statut VPO odebrán a zůstává vymezen jako ÚSES v závazné části územního plánu.

VII. Vladimír Mirovič, Vladivostocká 740/3, Praha 10, Vršovice, Bohdan Mirovič, U Vodárny 878/16 Praha 3, Vinohrady, Irena Nyklová, Kpt. Jaroše 2382, Tábor 3 jako spoluvlastníci p.p.č. PK 1126/1, 1136/1, 1136/2, 1126/3, 1127 v k.ú. Horažďovice.

Nesouhlas s dělením pozemků a obalovou alejí

Námítka se zamítá.

Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky.

VIII. Ing. Jan Vachulka PhD, Ing. Lukáš Vachulka, Boubín 4 jako spoluvlastníci pozemků KN 336/8, 68/1, 79/2 a PK 49, 50, 51, 55, 61, 62, 63, 64, 65, 72, 108, 105, 106, 97, 87, 88, 89 v k.ú. Boubín

Požadavek zařadit KN 336/8 do zástavby.

Požadavek zařadit PK 49, 50, 51, 55, 61, 62, 63, 64, 65, 72, 108, 105, 106, 97, 87, 88, 89, KN 68/1, 79/2 a dále do revitalizovaných území (rybníčky, tůň)

Požadavku je vyhověno částečně.

KN 336/8 nebude zařazen do zástavby, neboť zřizování osamocených zastavěných lokalit dále od sídla v krajině není z hlediska urbanismu území žádoucí a není ani v souladu se záměry územního plánování.

Pozemky požadované k revitalizaci jsou umístěny v území stabilizovaném, kde umístění těchto drobných vodních děl a jejich úprav není s určením plochy v rozporu.

IX. Ing. Lukáš Vachulka, Boubín 4, jako vlastník pozemku PK 194

Nesouhlas se zařazením pozemku mezi pozemky dotčené VPS

Uvedený pozemek není VPS dotčen.

Byl dotčen VPO s předkupním právem. A obdobně jako u ostatní funkčních prvků ÚSES mu byl statut VPO odebrán a zůstává vymezen jako ÚSES v závazné části územního plánu.

X. Ing. Robert Rajtmajer, Dr. Horákové 39, Poděbrady, Václav Rajtmajer J.A. Komenského 295, Meziboří u Litvínova jako vlastníci PK 1245 a PK 1791 v k.ú. Horažďovice

Nesouhlas s rozdělením pozemků jak v místě obalové křivky (aleje) tak v místě připravovaných pozemkových úprav v Horažďovicích Předměstí.

Nesouhlas s realizací fotovoltaických elektráren.

Námítce se zčásti vyhovuje.

Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí, a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky. Statut VPO a VPS byl v případě promenády vypuštěn a tato ponechána pouze v závazné části návrhu.

O úpravě územního plánu podle připravovaných pozemkových úprav lze uvažovat, avšak tyto úpravy doposud nebyly vydány a proto z hlediska právního na nich nelze stavět.

Fotovoltaické elektrárny byly po zvážení ponechány s tím, že jejich realizace se bude odvíjet ve vazbě na hospodářsko-energetickou politiku státu.

XI. Radek Rangl, Boubín 22, Vlastník KN 208 v k.ú. Boubín

Nesouhlas s vymezením ÚSES a se zařazením ÚSES do seznamu VPO s předkupním právem.

Je nutno připomenout že uvedený **pozemek není systémem ÚSES dotčen.**

Nicméně ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu.

XII. MVDr. František Stulík, Komenského 1021, Horažďovice, Vladimír Stulík, Třebomyslická 742, Horažďovice, Lenka Gertnerová, Mrkvičkova 1368/3, Praha 17, pozemky neuvedeny zřejmě PK 1197/20, 1197/24, KN 1197/24 v k.ú. Horažďovice

Nesouhlas s dělením pozemků, obalovou alejí s interakčními prvky a s uplatněním statusu VPS a VPO, nesouhlas s realizací fotovoltaických zdrojů a nesouhlas s malým rozsahem rozvojových ploch.

Námítce bylo částečně vyhověno.

Námítce bylo částečně vyhověno. ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu.

Fotovoltaické elektrárny byly po zvážení městem ponechány s tím, že jejich realizace se bude odvíjet ve vazbě na hospodářsko-energetickou politiku státu.

Rozvojové plochy navržené zpracovatelem jsou podle současné metodiky naopak extrémně velké, a právě ony byly předmětem dohodovacího řízení mezi zpracovatelem a orgánem ochrany ZPF. Výsledný návrh je dle tohoto orgánu ještě stále neúměrně velký ale byl nakonec akceptován jako kompromisní s tím, že zpracovatel u těchto ploch provedl etapizaci jejich využívání.

XIII. MUDr. Zdeněk Marek, Komenského 1022, Horažďovice, k.ú. Zářečí - pozemek neuveden

Nesouhlas s vedením komunikace I/22 a jejího napojení na komunikaci II/169 včetně umístění kruhového objezdu z důvodu blízkosti zástavby.

Namítá také zmenšení ploch pro výstavbu.

Námítka bylo částečně vyhověno.

Poloha obchvatu města silnice I/22 byla převzata ze schválených Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje jako veřejně prospěšná stavba zpracovatel na základě opakovaných požadavků namítajícího ji korigoval tak aby byla maximálně od zástavby vzdálena. Další posun z hlediska technického již není možný. Totéž se týká i napojení silnice č. II/169.

Rozvojové plochy navržené zpracovatelem jsou podle současné metodiky naopak extrémně velké, a právě ony byly předmětem dohodovacího řízení mezi zpracovatelem a orgánem ochrany ZPF. Výsledný návrh je dle tohoto orgánu ještě stále neúměrně velký ale byl nakonec akceptován jako kompromisní s tím, že zpracovatel u těchto ploch provedl etapizaci jejich využívání.

XIV. Ing. Petr Potůček, Ondříčkova 2379/30, Praha 10, Strašnice, jako vlastník PK 199/1, KN 199/3, 199/1, 199/5, 155/2 v k.ú. Svaté Pole

Nesouhlas proti zanesení pozemků ÚSES jako VPO a VPS a námítka proti rozdílnému využití těchto pozemků.

Námítce bylo částečně vyhověno.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

Rozdíl spočívá v tom, že u prvků ÚSES které již svou funkci plní je předpoklad že jejich využití nebude měněno, proto ani není požadavek na úpravu vlastnických vztahů (formou předkupního práva) a proto jsou pouze v závazné části. Zatímco u nefunkčních prvků ÚSES je snaha docílit jejich změnu využití a proto jim byl přiznán statut VPO s právem vyvlastnění jako maximální projev veřejného zájmu.

XV. Stanislav Veringr. Okružní 561, Horažďovice jako spoluvlastník PK 1083, 1080, 1081 k.ú. Horažďovice

Nesouhlas s dělením pozemků, obalovou křivkou s promenádní alejí, nesouhlas s fotovoltaickými zařízeními, s propojením města a předměstí a s velikostí průmyslových (produkčních) ploch.

Námítka se zamítá.

Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí, a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky. Statut VPO a VPS byl v případě promenády vypuštěn a tato ponechána pouze v závazné části návrhu.

Fotovoltaické elektrárny byly po zvážení ponechány s tím, že jejich realizace se bude odvíjet ve vazbě na hospodářsko-energetickou politiku státu. Město s předměstím spojeno v návrhu nebylo a není. Průmyslové zóny byly navrženy s ohledem na předpokládaný dlouhodobý rozvoj města a v důsledku dlouhodobosti návrhu územního plánu jejich využití etapizováno formou zřízení územní rezervy.

XVI. Františka Kohutovičová, Palackého 934, Horažďovice jako vlastníka KN 772/29 v k.ú. Horažďovice.

Nesouhlas s určením území jako obytného, požaduje toto území vést jako rekreační.

Námítka se zamítá.

Návrh počítá s tímto územím pro zástavbu, kde je možno stavět obytné i rekreační objekty a takto vymezené území je v souladu s dlouhodobými záměry města.

XVII Ing. Richard Šimík, Kaštanová 1257/B, Sušice jako vlastníka KN 2675/3, 1768/23, 1768/12, 1768/14, st. 324, 1764/3, 1764/4, 2767/4, PK 1764/1, 2767/2, 2767/3 v k.ú. Horažďovice

Nesouhlas s uvedením lokality 35 jako stabilizované, požadavek na rozvoj Neřešení infrastruktury kanalizace plyn a elektřina v lokalitě Jarov

Nerespektování možnosti výstavby MVE na náhonu

Nesouhlas s vymezením ÚSES (biocenter a biokoridorů) - individuální využívání a oplocení

Nesouhlas s vedením promenádní cesty a aleje v lokalitě Jarov (povodně) Nevyznačení místní komunikace

Chybí možnost umístění fotovoltaických panelů na střechy domů.

Absence protipovodňových opatření

Námítka se zamítá.

Lokalita 35 je lokalitou zastavitelnou – produkční periferie což odpovídá i jejímu současnému využití. Intenzivnímu rozvoji brání její vzdálenost od hlavního sídla i skutečnost, že se jedná o aktivní zátopové území a zájmem města není rozvoj v této lokalitě.

Infrastruktura je řešena především v návaznosti na nové rozvojové plochy.

Není však úkolem územního plánu, aby se podrobněji zabýval řešením infrastruktury jednotlivých, zejména malých a z větší části již stabilizovaných lokalit.

Lokalita 56 U Nádrží umožňuje výstavbu MVE v nezastavěném území mezi řekou a náhonem. To nevylučuje obnovu, resp. výstavbu MVE v areálu mlýna Jarov, neboť toto vodní dílo včetně náhonu již existuje, a není proto jej jako nově zastavitelnou plochu vymezovat. Vymezení dalších zastavitelných ploch od budovy mlýna směrem k řece není žádoucí, neboť se jedná o aktivní zátopové území.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje.

Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění. Pro vymezení prvků ÚSES není směrodatné zda jsou individuálně využívány, nehledě na skutečnost, že biokoridor neslouží pro transport jen velkým živočichům ale i pro přenos genetické informace, čemuž plot (i řádně povolený) překážky neklade.

Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí, a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky. Statut VPO a VPS byl v případě promenády vypuštěn a tato ponechána pouze v závazné části návrhu.

Samotná existence promenády v zátopovém území není vyloučena a v některých případech je i žádoucí mít tento prostor komunikačně ošetřen. Rozsah a řešení aleje musí tuto skutečnost (aktivní zátopové území) respektovat.

Územní plán vyznačuje pouze významné místní komunikace, především obsluhující rozvojové plochy. V daném případě se jedná o komunikaci, která obsluhuje pouze osamocenou relativně stabilizovanou lokalitu. To nic nemění na skutečnosti že existuje a existovat bude.

Umístění fotovoltaických panelů na střechy domů nemůže být územním plánem specifikováno. Pokud se jedná o velké výroby, ty je možno umístit pouze do produkčních ploch. Co se týče doplňkových zařízení na existujících nebo nově zřizovaných objektech vychází se vždy z určení hlavního účelu objektu a fotovoltaické panely se posuzují individuálně v územním řízení vzhledem k jejich vlivu na sousední stavby a pozemky. Protipovodňová opatření ve městě nejsou navržena tak, aby zasahovala do zastavěných či zastavitelných ploch. Uvažuje se o jejich umístění v návaznosti na koryto řeky a především jako opatření v zastavěném území a tak budou i posuzována v příslušných územních řízeních.

Průleh u Jarova zasahuje větší plochu avšak není již v návrhu uveden, neboť jeho povolení i realizace proběhly před vydáním tohoto územního plánu.

XVIII. Jiří Staněk a Jaromíra Staňková, Otavská 1036, Horažďovice jako vlastníci PK 1197/10 k.ú. Zářečí

Nesouhlas s předkupním právem ani s právem vyvlastnění na pozemku
Nesouhlas se zařazením pozemku do plochy produkční požadavek na plochu pro bydlení

Námítce se částečně vyhovuje.

Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí, a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky. Statut VPO a VPS byl v případě promenády vypuštěn a tato ponechána pouze v závazné části návrhu.

Pozemek 1197/10 nebyl ani v předchozím územním plánu určen k zástavbě.

Dále je nutno připomenout, že byť to uvádí vlastník ve své námítce, v sousedství označeného pozemku nikdy plochy rekreace nebyly.

Plocha č.11 produkce, nejvíce odpovídá poslednímu určení pozemku podle starého územního plánu kde byl v době jeho zániku platnosti označen jako občanská vybavenost. Vzhledem ke členění ploch na 4 základní směry využití se jeví jeho určení nejvíce v souladu s určením podle starého územního plánu a je i v souladu s požadavky města.

V návrhu nového územního plánu je rozsah ploch určených k bydlení nadstandardně veliký a bude dostačovat po velmi dlouhou dobu.

Pro úplnost plocha č. 11 byla před ukončením platnosti starého územního plánu plochou pro občanskou vybavenost a nikoliv plochou obytnou.

XIX. Milada Cvejnová, Svaté Pole 3, Horažďovice jako vlastník PK 83, 92, 91, 170, 77, 89, 90, 46, 78, 75, 47, 137, 136, 135, 168, KN 26/1, 26/2, 26/3, 27, 158/2, 166/1, 167 v k.ú. Svaté Pole.

Námitka proti zavedení systému ÚSES, coby veřejně prospěšného opatření.

Námitce bylo částečně vyhověno.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

XX. Zdeňka Řezáčová, Palackého 875, Horažďovice jako vlastník PK 1197/9 v k.ú. Zářečí.

Nesouhlas s tvarem obalové křivky kompozičními prvky a jejich určením jako VPS, požadavek na vymezení plochy za benzinou jako plochy pro bydlení.

Námitce se částečně vyhovuje.

Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí, a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky. Statut VPO a VPS byl v případě promenády vypuštěn a tato ponechána pouze v závazné části návrhu. Území za benzinou leží podél hlavní silnice I/22, a není tedy z pohledu budoucího využití k bydlení příliš vhodné. Vzhledem ke členění ploch na 4 základní směry využití se jeví určení plochy za benzinou nejvíce v souladu s určením podle starého územního plánu a je i v souladu s požadavky města.

XXI. Eduard Červený, Blatenská 8, Plzeň jako vlastník PK 777, 778, 779, 1377, 1439/1, 1440/2, 1647/1, 1647/2, 1833, 1987/2, 1988 v k.ú. Horažďovice.

Námitka proti znehodnocení pozemků.

Námitka se zamítá.

Návrh využití ploch vychází z požadavků města a dosavadní využití pozemků nebude dotčeno. Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí, a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky. Statut VPO a VPS byl v případě promenády vypuštěn a tato ponechána pouze v závazné části návrhu.

XXII. Motocross club Horažďovice v AČR, Smetanova 328, Horažďovice jako vlastník PK 1592 v k.ú. Horažďovice

Námitka proti vedení ÚSES přes pozemek včetně předkupního práva.

Námitce bylo částečně vyhověno.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu.

XXIII. Václav Soukup, Babín 15, Horažďovice jako vlastník PK 323, 321 k.ú. Babín a 1244/7 v k.ú. Horažďovice.

Požadavek na zahrnutí p.p.č. 1244/7 v k.ú., Horažďovice 323 a 321 v k.ú. Babín do území pro bydlení.

Námitce se částečně vyhovuje.

V Horažďovicích je pozemek 1244/7 začleněn do plochy pro bydlení. Návrh územního plánu vyhodnotil území p.p.č. 323 a 321 v k.ú. Babín jako vhodné pro produkci vzhledem k jeho již existujícímu zaměření a toto řešení je v souladu se záměry rozvoje této části města.

XXIV. Ing. Jan Fridrich, Za Tržištěm 1106, Horažďovice jako vlastník KN 238/4 a st. 1728 v k.ú. Horažďovice.

Nesouhlasí se zahrnutím komunikace „Za tržištěm“ do hlavního dopravního systému a požaduje její kvalifikaci jako místní komunikaci.

Námitka se zamítá.

Pro určení této komunikace bylo již vydáno pravomocné rozhodnutí, které územní plán respektuje. Záměr využití této komunikace je zájmem města, a přispěje ke zklidnění provozu v jeho centrální části.

XXV. Zora Portužáková, Na Hanspaulce 813/22, Praha 6 jako vlastník KN 1052/1, 1052/2, 1052/8, 1052/13, 1015/30, 1053/1 v k.ú. Zářečí

Námitka proti využití pozemků jako produkce a k umístění fotovoltaické elektrárny. Zároveň požadavek na další rozšíření plochy pro bydlení směrem západním. Nesouhlas s umístění nelegální cesty na pozemku.

Námitka se zamítá.

Návrh územního plánu v dané lokalitě vychází z jejích historických kořenů. Toto území vždy inklinovalo spíše k zemědělské produkci, čemuž odpovídá i okolní zástavba zejména na severu lokality. Na jihu lokality pak probíhá frekventovaná silnice II./169. Plocha bydlení by tak byla sevřena mezi stávající průmyslově zemědělský areál a komunikaci což není žádoucí. Rovněž není žádoucí situování rozvojových pro bydlení do velké vzdálenosti od centra obce kde je veškerá občanská vybavenost. Fotovoltaické elektrárny byly po zvážení městem ponechány s tím, že jejich realizace se bude odvíjet ve vazbě na hospodářsko-energetickou politiku státu.

Nelegální cesta není předmětem řešení územního plánu.

XXVI. Ing. Petr Meduna, Komenského 698, Horažďovice a Jan Meduna, Přístavní 1100/42 Praha Holešovice jako spoluvlastníci PK 738, 740/1, 741 v k.ú. Horažďovice.

Námitka proti zařazení pozemků mezi VPS s právem vyvlastnění

Námitce se vyhovuje.

Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí, a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky. Statut VPO a VPS byl v případě promenády vypuštěn a tato ponechána pouze v závazné části návrhu.

XXVII. Ing. Vladimír Kuba, Nábřežní 290, Horažďovice jako vlastník KN st. 173, Horažďovice.

Námitka proti rozporu existence ÚSES a protipovodňové ochrany města.

Námitce se zčásti vyhovuje.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Na druhou stranu jeho existence nevylučuje realizaci protipovodňových opatření, která by i bez tohoto ÚSESU měla respektovat jak technické, tak přírodní, estetické a historické hledisko.

XXVIII. Pavel Homolka, Předměstí 441, Horažďovice jako vlastník PK 1198/2 v k.ú. Horažďovice

Námitka proti uvedení pozemku jako zastavitelného pro produkci.

Požadavek ponechat jej k zemědělským účelům.

Námitka se zamítá.

Územní plán hovoří o budoucím využití pozemků, dosavadní využití tím není narušeno a pokud se ke změně vlastník nerozhodne zůstane i do budoucna. Možnost zástavby pro produkci v tomto prostoru je z pohledu zájmů města a blízkosti již existujících provozů žádoucí a proto bylo takto vymezeno.

XXIX. Marie Roučková, Strakonická 374, Horažďovice a Marie Šimíková, Palackého 873, Horažďovice jako spoluvlastníci PK 1775, 1800, 1786, 1782/6 v k.ú. Horažďovice.

Nesouhlas s vedením obalové křivky s promenádou v zátopovém území lokality 35 Jarov a nesouhlas s jejím stanovením jako VPS resp. VPO.

Námítce se částečně vyhovuje.

Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí, a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky. Statut VPO a VPS byl v případě promenády vypuštěn a tato ponechána pouze v závazné části návrhu.

Samotná existence promenády v zátopovém území není vyloučena a v některých případech je i žádoucí mít tento prostor komunikačně ošetřen. Rozsah a řešení aleje musí tuto skutečnost (aktivní zátopové území) respektovat.

XXX. Marie Pešková a Marie Šimíková, Palackého 873, Horažďovice jako vlastníci KN 161, 162/1, 196, 162/4, 134, 133, 127, 67, 29/2, 28/2, 28/1, 23/7, PK 57, 56, 36, 32, 29, 193, 94, 95, 93 k.ú. Svaté pole.

Nesouhlas se zahrnutím pozemků do územního plánu zejména s umístěním ÚSES s předkupním právem.

Námítce bylo částečně vyhověno.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu.

XXXI. AUTOSPOL PLUS spol. s r.o., Strakonická 366, Horažďovice jako vlastník KN st. 460 a 1485/3 v k.ú. Horažďovice.

Námítka proti využití uvedených pozemků pro bydlení.

Námítka se zamítá.

Jedná se o pozemky, které leží i historicky na rozhraní zóny produkce a bydlení, a jsou zaklíněny více do prostoru bydlení. Proto dal zpracovatel po dohodě s městem přednost účelu bydlení před produkcí. To znamená, že aktivity společnosti AUTOSPOL PLUS na těchto pozemcích nevylučuje, avšak jejich vnější vlivy musí skutečnost sousedství ploch pro bydlení respektovat jako prioritu.

XXXII. Josef a Stanislava Henželovi, Svaté pole 13, Horažďovice jako spoluvlastníci KN 158/1, 23/5, 22, a PK 23/1 k.ú. Svaté Pole

Námítka proti zanesení pozemků do ÚSES obecně a jako VPO s předkupním právem resp. právem vyvlastnění.

Námítce se zčásti vyhovuje.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

XXXIII. Roman a Jana Liškovi, Družební 926, Horažďovice jako vlastníci KN 201/1, 120 v k.ú. Svaté Pole

Námítka proti zanesení pozemků do ÚSES obecně a jako VPO s předkupním právem resp. právem vyvlastnění.

Námítce se zčásti vyhovuje.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

XXXIV. Bc. Martin Mída, Smetanova 328, Horažďovice jako vlastník PK 30/1, KN 305, 30/4, 30/3, 30/1 v k.ú. Svaté Pole

Námítka proti zanesení pozemků do ÚSES jako VPO s předkupním právem resp. právem vyvlastnění.

Námítce se zčásti vyhovuje.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

XXXV. Miroslav a Anna Chudáčkovi, Svaté Pole 4, Horažďovice jako spoluvlastníci KN 198, 197, 132, 121, PK 84, 85, 198 v k.ú. Svaté Pole

Námítka proti zanesení pozemků do ÚSES obecně a jako VPO s předkupním právem resp. právem vyvlastnění.

Námítce se zčásti vyhovuje.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

XXXVI. František Benedikt, Svaté Pole 18, Horažďovice jako vlastník PK 176 v k.ú. Svaté Pole

Námítka proti zanesení pozemku do ÚSES obecně a jako VPO s předkupním právem resp. právem vyvlastnění.

Námítce se zčásti vyhovuje.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

XXXVII. Milan a Zdeňka Machovi, Svaté Pole 21, Horažďovice jako spoluvlastníci KN 165/1, 160, PK 155, 157, 106, 107, 105, 86 v k.ú. Svaté Pole

Námítka proti zanesení pozemků do ÚSES jako VPO s předkupním právem resp. právem vyvlastnění.

Námítce se zčásti vyhovuje.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

XXXVIII. Jiří Doubek, Nábřeží 413, Horažďovice jako vlastník PK 1807, 1798, 2023/1, 2024, 1890/2, 1842/1, 1886 v k.ú. Horažďovice

Námítka proti trasování obalové křivky – promenády s alejí a proti jejímu zanesení jako VPS a VPO s předkupním právem a právem vyvlastnění.

Námítka proti zanesení pozemků do ÚSES obecně a jako VPO s předkupním právem resp. právem vyvlastnění.

Námítce se částečně vyhovuje.

Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí, a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky. Statut VPO a VPS byl v případě promenády vypuštěn a tato ponechána pouze v závazné části návrhu.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

XXXIX. Ing. Jaroslav Masopust, Povážská 291, Přední Ptákovice a Ing. Jiří Masopust, Svaté Pole 4 Horažďovice jako spoluvlastníci PK 174 v k.ú. Svaté Pole

Námitka proti zanesení pozemku do ÚSES obecně a jako VPO s předkupním právem resp. právem vyvlastnění.

Námitce se zčásti vyhovuje.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

XL. Jiří Soukup, Komenského 689, Horažďovice jako vlastník PK 25/1 v k.ú. Svaté Pole

Námitka proti zanesení pozemku do ÚSES obecně a jako VPO s předkupním právem resp. právem vyvlastnění.

Námitce se zčásti vyhovuje.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

XLIV. Libuše a Petr Bednarikovi, Komenského 666, Horažďovice jako spoluvlastníci PK 81/1, 96, 79, 34, 35, 58, 59, KN 35/1, 35/4, 35/6, 81/1, 81/2, 82, 200 v k.ú. Svaté Pole

Námitka proti zanesení pozemku do ÚSES obecně a jako VPO s předkupním právem resp. právem vyvlastnění. Námitka proti trasování a zařazení koridoru promenádní cesty do seznamu VPS

Námitce se zčásti vyhovuje.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

Promenádní cesta se na katastru Svaté pole nenachází.

Jako spoluvlastníci PK 1197/24, KN 1197/73, 1197/74, 1198/39, 1198/46, 1197/24 v k.ú. Zářečí

Námitka proti zanesení pozemku do ÚSES obecně a jako VPO s předkupním právem resp. právem vyvlastnění. Námitka proti trasování a zařazení koridoru promenádní cesty do seznamu VPS

Námitce se zčásti vyhovuje.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí, a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky. Statut VPO a VPS byl v případě promenády vypuštěn a tato ponechána pouze v závazné části návrhu.

Jako spoluvlastníci KN 1585, 1615/1, 1615/2, st. 1531/1, PK 689 v k.ú. Horažďovice

Námitka proti zanesení pozemku do ÚSES obecně a jako VPO s předkupním právem resp. právem vyvlastnění. Námitka proti trasování a zařazení koridoru promenádní cesty do seznamu VPS

Námitce se zčásti vyhovuje.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze

jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí, a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky. Statut VPO a VPS byl v případě promenády vypuštěn a tato ponechána pouze v závazné části návrhu.

XLV. Vít Procházka 12.9.1988 Žižkova 327, Horažďovice jako zástupce veřejnosti

Námítka proti vyčlenění území určených k vyvlastnění za účelem pásu dřevin v linii promenádní cesty – aleje, proti uvalení předkupního práva pro biokoridory, tvarovému řešení linie promenádní cesty, proti vyčlenění území pro fotovoltaické elektrárny

Požadavek k zařazení pozemkových parcel PK

321/1,227,232/1,232/2,229,255/1,255/2,258,260,236,263/1,263/2,263/3,263/4,263/5 k.ú. neuvedeno pro bydlení a PK

1197/1,1197/2,1197/3,1197/4,1197/5,1197/6,1197/7,1197/8,1197/9,1197/10,1197/11,1197/17,1197/18,1197/19,1197/20,1197/21,1197/22,1197/23,1197/34,1197/35 k.ú. neuvedeno pro bydlení resp. pro produkci.

Námítce se částečně vyhovuje

Okrajová linie zastavitelného území včetně aleje a komunikace (promenády) zůstanou zachovány, neboť se jedná o záměr, který město považuje za žádoucí, a jehož cílem je prorůstání zástavby do krajiny paprskovitě a nikoliv jako prosté obalové křivky. Statut VPO a VPS byl v případě promenády vypuštěn a tato ponechána pouze v závazné části návrhu.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje.

Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu. Jako VPO ponechány pouze nefunkční prvky ÚSES s právem vyvlastnění.

Fotovoltaické elektrárny byly po zvážení městem ponechány s tím, že jejich realizace se bude odvíjet ve vazbě na hospodářsko-energetickou politiku státu.

Požadavek na další vymezení pozemků není specifikován katastrálním územím, přesto k tomuto požadavku lze říci následující. Návrh

zastavitelných ploch byl proveden po důkladném prověření potenciálu města a jeho budoucích požadavků, především pak s ohledem využít pro zástavbu nejvhodnější lokality. Přitom byly posuzovány i možnosti dalšího rozšiřování zástavby v dlouhodobém horizontu a rozsah zástavby byl předmětem dlouhého dohádovacího řízení s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, který již navržený rozsah zastavitelného území považoval za neadekvátně velký. Konečný konsenzus byl dosažen naopak redukcí navržených ploch, resp. jejich zařazení do rezerv. Z tohoto pohledu je proto vymezování dalších ploch určených k zastavění z hlediska možností města a ochrany zemědělského půdního fondu nemožné a město o něm proto ani neuvažuje.

XLVI. Tomáš a Josef Pollakovi, Palackého 871, Horažďovice jako spoluvlastníci KN st.15, st.29, st.30, 288 v k.ú. Svaté Pole

Námítka proti zanesení pozemků do ÚSES obecně a jako VPO s předkupním právem

Námítce se zčásti vyhovuje.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje.

Funkční prvky ÚSES byly ze seznamu VPO vypuštěny a ponechány pouze jako vymezené v závazné části územního plánu

XLVII. Marie Šimíková, Palackého 873, Horažďovice jako vlastníci KN 2217, 215/2, 213, PK 215, 216, 206, 207 v k.ú. Svaté Pole

Námítka proti určení uvedených pozemků k účelu rekreačnímu.

Námítka se zamítá.

Uvedené území bylo dlouhodobě využíváno pro potřebu rekreace – motoristického sportu. Z uvedeného důvodu bylo takto označeno i v návrhu územního plánu města neboť tento záměr považuje město za účelný.

XLVIII. Karel Brůžek, Karla Němce 975, Horažďovice a Libuše Krupková, Mayerova 1065, Horažďovice jako spoluvlastníci PK 603/25 v k.ú.

Třebomyslice

Námítka – požadavek rozšíření plochy pro bydlení.

Námítka se zamítá.

Zpracovatel spolu s městem nepovažuje další rozšíření zástavby směrem jižním za žádoucí.

IL. Lyckeby Amylex jako vlastníci PK 2051/2 v k.ú. Horažďovice

Námítka – požadavek na zařazení pozemku pro výstavbu kompostárny.

Námítka se zamítá.

Jedná se o výrobní zařízení s širšími dopady na okolí a město požaduje pro tento provoz vyhledat vhodnější lokalitu, nejlépe blíže produkčním plochám.

L. Tomáš Stulík, Šumavská 793, Martina Sládková V Lukách 1112, Ladislav Sládek, V Lukách 1112, Ing. Jan Petřík V Lukách 1111, Miluše Petříková V Lukách 1111, Alena Janečková Rybářská 741, Václav Janeček, Rybářská 741, Miloslav Chlan, Zahradní 1100, Anna Chlanová, Zahradní 1100, Rudolf Hájek, Rybářská 488, Anna Hájková, Rybářská 488, Marie Staňková, Rybářská 489, Jaroslav Staněk, Rybářská 489, Marie Zimanzlová, Zahradní 410, František Zimanzl (1946), Zahradní 410, František Zimanzl (1974), Zahradní 410, Květuše Straková, Zahradní 410.

Námítka - požadavek na posunutí hranice mezi plochami 17 (Obytná) a 07(produkční) ve prospěch obytné. A vyznačení komunikace mezi ulicemi Zahradní a Nábřeží.

Námítce se zčásti vyhovuje.

Hranice mezi plochou obytnou a produkční respektuje současné majoritní využití tohoto území. Proto nebude měněna.

I tak bude zajištěna vzájemná ochrana zájmů obou ploch systémem respektování sousedství.

Uvedená komunikace – propojení (prodloužení) byla vyznačena.

LI. Václav a Marie Královi, Svaté Pole 6, Horažďovice, jako vlastníci PK 237 k.ú. Svaté pole

Námítka – požadavek zahrnout pozemek do plochy obytné.

Námítka se zamítá.

Zpracovatel spolu s městem zastávají názor, že není žádoucí aby zastavitelné plochy volně vybíhaly ze souvislé hranice zástavby a navíc do exponované části horizontu.

LII. Němeček jméno a adresa neuvedeny jako údajný vlastníci KN 772/28 v k.ú. Horažďovice

Námítka – požadavek aby nebyly rozšiřovány cesty.

Námítka se zamítá.

Územní plán není takového rozsahu, aby řešil šířkové uspořádání v dané lokalitě. To nezabývá vlastníka práva hájit své zájmy v případném územním nebo stavebním řízení.

LIII. Jaroslav Smetana Předměstí 451, Horažďovice jako vlastníci PK 1345 v k.ú. Horažďovice.

Námítka – požadavek zahrnutí pozemku do územního plánu

Námítka je bezpředmětná.

Územní plán řeší všechny pozemky včetně pozemku uvedeného vlastníka.

LIV. Jan Duda, Horažďovická Lhota 25, Horažďovice jako vlastník PK 603/31 v k.ú. Třebomyslice

Námitka – požadavek zahrnout do zástavby – obytné celý pozemek PK 603/31a umožnit přestavbu vepřína na truhlářskou dílnu a přístavbu dalších objektů.

Námitka se zamítá.

Zpracovatel spolu s městem nepovažuje další rozšíření zástavby směrem jižním za žádoucí. Je respektována existenci současného objektu (býv. vepřín) a umožňuje se jeho budoucí využití pro bydlení.

LV. Mgr. Hana Vaněčková, Palackého 877, Horažďovice jako spoluvlastník KN 772/9 v k.ú. Horažďovice.

Námitka ohledně využití pozemku pro zahrádky a nikoliv pro bydlení. Zpochybňuje smysluplnost zvětšování cest a stanovuje si podmínky souhlasu.

Námitka se zamítá.

Zpracovatel v souladu s městem vyčlenil toto území jako území pro bydlení, což jeho současné využívání jako zahrádky nevylučuje. Řešení stavebních úprav souvisejících s cestní sítí není věcí územního plánu. To však nezabývá vlastníka pozemku aby svá práva a zájmy hájil v případném územním nebo stavebním řízení.

LVI. Ladislava Nováková, Václav Novák. Mayerova 1063, Horažďovice jako spoluvlastníci KN 772/11 v k.ú. Horažďovice

Námitka proti využití území ke komerčním účelům a proti rozšíření cest.

Námitka je zčásti bezpředmětná zčásti se zamítá.

Zpracovatel v souladu s městem vyčlenil toto území jako území pro bydlení tedy nikoliv pro produkci. což jeho současné využívání jako zahrádky nevylučuje. Řešení stavebních úprav souvisejících s cestní sítí není věcí územního plánu. To však nezabývá vlastníka pozemku aby svá práva a zájmy hájil v případném územním nebo stavebním řízení.

Dále je nutno připomenout, že územní plán je o budoucím využití pozemku a není nátlakovým prostředkem pro provedení změny ze stávajícího stavu.

LVII. Václav Macháček, Jiráskova 220, Horažďovice jako vlastník KN 772/3 772/21, 772/22, 772/23, 772/1 v k.ú. Horažďovice

Námitka proti využití území ke komerčním účelům a proti rozšíření cest.

Námitka je zčásti bezpředmětná zčásti se zamítá.

Zpracovatel v souladu s městem vyčlenil toto území jako území pro bydlení tedy nikoliv pro produkci. což jeho současné využívání jako zahrádky nevylučuje. Řešení stavebních úprav souvisejících s cestní sítí není věcí územního plánu. To však nezabývá vlastníka pozemku aby svá práva a zájmy hájil v případném územním nebo stavebním řízení.

Dále je nutno připomenout, že územní plán je o budoucím využití pozemku a není nátlakovým prostředkem pro provedení změny ze stávajícího stavu.

LVIII. Marie Šimíková, Palackého 873, Horažďovice jako vlastník KN 37/1 v k.ú. Svaté Pole.

Námitka – požadavek zahrnout pozemek do plochy obytné.

Námitka se zamítá.

Zpracovatel spolu s městem je názoru, že není žádoucí aby zastavitelné plochy volně vybíhaly ze souvislé hranice zástavby a navíc do exponované části horizontu.

LIX. Ovag s.r.o. Předměstí 447, Horažďovice jako vlastník pozemků a staveb (neuvedeno) v Předměstí

Námitka – požadavek o zařazení KN 345/1, 331, 1256/5, 1256/20, 1256/19, 1256/18, 1256/17, 1256/10 v k.ú. Horažďovice do ploch produkce.

Námitka se zamítá.

Provozovna fy. OVAG leží v těsné návaznosti na stávající zástavbu rodinných domů a rekreačních objektů a proto město a zpracovatel upřednostňuje tento způsob využití. Současná existence a provoz fy. Ovag není omezen. V případě rozšiřování a změn je však nutno respektovat hlavní využití území a sousedství těchto bytových objektů tak aby nedošlo k narušení sousedství.

LX. Ing. Martin Grolmus, Psohlavců 1211/40 Praha 4, Braník jako vlastník KN 772/14 v k.ú. Horažďovice

Námitka – návrh zařadit území do ploch rekreace.

Námitka – návrh se zamítá.

Uvedenou lokalitu stanovil zpracovatel spolu s městem jako rozvojovou plochu pro bydlení. To její dosavadní využití k rekreaci nevylučuje. Pokud by mělo dojít k reálnému využití lokality pro bydlení, je dopravní a technická obslužnost samozřejmou a neopomenutelnou nutností. Tomu by muselo předcházet dohádovací řízení zřejmě i úpravy cest a s tím související majetkové změny. To je však výhradně věcí vlastníků. Jakákoliv dohoda o spoluúčasti na řešení vychází z předpokladu dobrovolnosti všech zúčastněných a kteréhokoliv vlastníka k takové spoluúčasti nelze nutit.

LXI. Libuše a Petr Bednarikovi, Komenského 666, Horažďovice jako vlastníci PK 1197/34 k.ú. Zářečí

Námitka – požadavek zahrnout tento pozemek do zastavitelné plochy.

Námitka se zamítá.

Uvedený pozemek leží za hranicí zastavitelného území a zpracovatel i město nepředpokládají žádný posun hranice zástavby tímto směrem.

LXII. Libuše a Petr Bednarikovi, Komenského 666, Horažďovice, jako spoluvlastníci PK 1049, 1050, 1051, 1047, 1044, 1038 k.ú. Horažďovice

Námitka – požadavek změnit tyto pozemky z plochy krajinné produkční na plochu pro rekreaci – motokros.

Námitka se zamítá.

Město i zpracovatel nevylučuje možnost o uvedené záležitosti jednat, avšak musí jí předcházet podrobný průzkum vlivu této činnosti, neboť v případě motocrosu se jedná o sportovní odvětví s vyšší mírou hlučnosti což může při poloze pozemků nad městem vyvolat střety i v poměrně vzdálených plochách pro bydlení.

LXIII. Radek Žitník, Šumavská 789, Horažďovice, jako vlastník PK 1039 v k.ú. Horažďovice.

Námitka – požadavek změnit pozemek PK 1039 z plochy krajinné produkční na plochu pro rekreaci – motocros.

Námitka se zamítá.

Město i zpracovatel nevylučuje možnost o uvedené záležitosti jednat, avšak musí jí předcházet podrobný průzkum vlivu této činnosti, neboť v případě motocrosu se jedná o sportovní odvětví s vyšší mírou hlučnosti což může při poloze pozemků nad městem vyvolat střety i v poměrně vzdálených plochách pro bydlení.

LXIV. Stanislava a Josef Henželovi, Svaté pole 13, Horažďovice jako spoluvlastníci PK 242 k.ú. Svaté pole

Námitka – požadavek zahrnout uvedený pozemek do plochy obytné.

Námitka se zamítá.

Z hlediska urbanistického i krajinného i technického není žádoucí rozšiřování zástavby na opačnou stranu horizontu.

LXV. Anna Lukešová, Strakonická 373, Horažďovice jako vlastník PK 1671/1 v k.ú. Horažďovice

Námitka – požadavek zahrnout pozemek do zastavitelného obytného území. Zpochybňuje smysl plochy 35 Jarov jako produkční.

Námitka se zamítá.

Zastavitelná území (ať již pro bydlení nebo rekreaci) tak jak jsou navržena představují již dnes maximum potenciálních možností. Stejného názoru je i orgán ochrany ZPF, který v průběhu projednání vyvíjel naopak tlak na ještě další zmenšování zastavitelných ploch. Uvedené území je skutečně nezastavitelné objekty individuální rekreace i objekty pro bydlení což je v souladu se záměry města.

Územní plán řeší využití ploch, a není v jeho působnosti posuzovat realizovatelnost záměrů investorem. Tato otázka se jeví jako bezdůvodná již jen z pohledu skutečnosti že v tomto případě (proměna s alejí) je potenciálním investorem záměru i orgánem který územní plán vydává město Horažďovice, resp. jeho zastupitelstvo.

LXVI. Mgr. Jaroslava Horáková, Havlíčkova 51, Horažďovice, jako vlastník KN 2482/1, 2482/2, 2482/3, 2482/4 st. 270 v k.ú. Zářečí.

Námitka – požadavek zahrnout uvedené pozemky jako území obytné.

Námitka se zamítá.

Koncepce územního plánu stanovuje jednoznačnou a nepřekročitelnou hranici zastavitelného území města. Tato lokalita leží daleko na sever za touto hranicí.

Pro úplnost pozemky ve Vašem sousedství jsou rovněž nezastavitelné a budou požívat ještě vyšší stupeň nedotknutelnosti lidskou činností nežli pozemky Vaše.

LXVII. Doc. Ing. Marie Balíková CSC, Reichlova 2619/7 Praha 5 jako vlastník PK 1660/2 v k.ú. Horažďovice.

Námitka – požadavek zahrnutí pozemku do území obytného.

Námitka se zamítá.

Záměrem zpracovatele i města není rozšiřování zástavby do uvedeného prostoru, neboť zde není k dispozici potřebná kvalitní dopravní ani technická infrastruktura a proto město směřuje rozvojový potenciál a novou zástavbu na protější stranu řeky, kde je tato infrastruktura, resp. možnost jejího využití k dispozici.

LXVIII. Petr Dio, Cibulkova 809, Klatovy, jako vlastník PK 297/3, 298 k.ú. Horažďovice

Námitka – požadavek umožnit na uvedeném pozemku výrobu, bydlení fotovoltaiku.

Námitka se zamítá.

Záměrem zpracovatele i města není rozšiřování zástavby do uvedeného prostoru, neboť zde není k dispozici potřebná kvalitní dopravní ani technická infrastruktura a proto město směřuje rozvojový potenciál a novou zástavbu na protější stranu řeky, kde je tato infrastruktura, resp. možnost jejího využití k dispozici. Dosavadní objekt při jeho dosavadním využitím není tímto vymezením dotčen.

LXIX. Ing. Petr Vavřík, Ing. Iva Vavříková, Pod Školou 286, Písek jako spoluvlastníci PK 179, KN 181 v k.ú. Horažďovice

Námitka - požadavek umožnit výstavbu MVE na uvedených pozemcích

Námitka je bezpředmětná.

Lokalita č. 56 tuto možnost uvádí cit. „ V lokalitě 056 u Nádrží je možné umístění MVE v návaznosti na náhon. Tato MVE je podle dokumentace, kterou měl stavební úřad k dispozici do náhonu částečně zaústěna.

LXX. Vladimír Mráz, Nad Lomnicí 1256, Blatná jako vlastník KN st. 96, 1400/2, 1402/1, 1403/2 a ostatní v k.ú. Komušín

Námitka – požadavek umožnit na uvedených pozemcích a v jejich okolí výstavbu hydrobiologické stanice včetně školícího a experimentálního pracoviště.

Námitka se zamítá.

Jedná se o komplex staveb a zařízení poměrně velkého rozsahu, jenž je umístěn do nezastavitelného území. Protože není doposud jednoznačně zřejmý rozsah a vliv záměru na území a jeho okolí, město tento záměr odmítlo s tím, že je možno se k němu vrátit , případně jej posoudit jako samostatnou změnu územního plánu.

LXXI. Petr Princ, Šumavská 789, Horažďovice, vlastnictví neuvedeno...

Nemá námitku

LXXII. Michaela Velíšková, Nebílový 32 jako vlastník PK 1418, 1419, 1198/1, 1199 v k.ú. neuvedeno (zřejmě Horažďovice).

Námítka – požadavek zahrnutí všech výše uvedených pozemků do ploch produkce.

Námítka je bezpředmětná.

Výše uvedené pozemky součástí plochy pro produkci jsou.

LXXIII. Štěpán Bečvář, Klatovská 515/169, Plzeň, vlastnictví neuvedeno

Námítka proti budování biokoridoru a požadavek zahrnutí pozemku do zástavbové části města.

Námítka se zčásti zamítá, zčásti se nelze vyjádřit.

ÚSES rozpracovaný v územním plánu vychází z ÚSES schváleného v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje a pouze jej dopřesňuje. Z tohoto pohledu jej nelze opomenout v návrhu územního plánu města.

V požadavku umístění pozemku do zástavby nebyl specifikován ani pozemek, ani druh zástavby. Proto se k němu nelze vyjádřit. Obecně lze říci, že návrh územního plánu zvažoval celé území komplexně, a pokud zpracovatel nebo město dospěli k názoru, že ten či onen pozemek je vhodné z pohledu požadavků města k zastavění určit a dotčené orgány nevznesly námitku, potom tak bylo učiněno.

LXXIV. Stanislav Havel a Ing. Alena Havlová, Sobětice 73, Klatovy jako spoluvlastníci KN 633/1 v k.ú. Velké Hydčice

Nejedná se o pozemek ležící v území řešeném územním plánem města Horažďovice.
